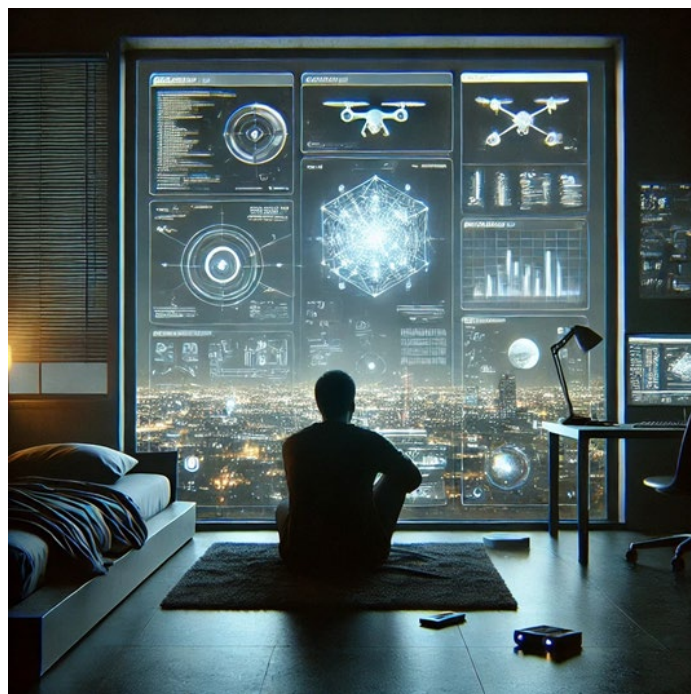




Tecnología y gubernamentalidad algorítmica: transformaciones sociales y políticas en la Era de la Inteligencia Artificial

Technology and algorithmic governance: social and political transformations in the Age of Artificial Intelligence Editorial

Enrique Baleriola Escudero , Rodrigo Piñones Valenzuela , Guillermo Rivera-Aguilera , Pablo Cáceres Serrano ,
Editores Psicoperspectivas (revista@psicoperspectivas.cl)

Francisco Tirado-Serrano , Universitat Autònoma de Barcelona, España (franciscojavier.tirado@uab.cat)

Citación recomendada: Baleriola Escudero, E., Piñones Valenzuela, R., Rivera-Aguilera, G., Cáceres Serrano, P., & Tirado-Serrano, F. J. (2025). Tecnología y gubernamentalidad algorítmica: Transformaciones sociales y políticas en la Era de la Inteligencia Artificial. Editorial. *Psicoperspectivas*, 24(2). <https://www.dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol24-issue1-fulltext-3547>

¿Qué tienen en común las grandes transformaciones tecnológicas que experimentan las sociedades contemporáneas? ¿Qué comparten, en su lógica subyacente, fenómenos tan dispares como las nuevas políticas educativas a nivel internacional, la creación de protocolos sanitarios, el auge de plataformas de trabajo digitalizadas en el marco de las transformaciones del trabajo en el siglo XXI o la implementación de sistemas de vigilancia epidemiológica durante la pandemia de COVID-19 en países como España o Chile? Autores como Shoshana Zuboff (2019), Byung-Chul Han (2022) o Kate Crawford (2021) han advertido que no se trata simplemente de una tecnificación de la vida, sino de una mutación epistémica y política: el surgimiento, en términos foucaultianos, de un régimen de verdad donde la realidad es filtrada, producida y gobernada por datos. Esta no es solo una cuestión técnica, sino una transformación en las formas de ejercer el poder, dirigir poblaciones, formas de producir conocimiento y de constituir subjetividades. Lo que está en juego es, en palabras de Éric Sadin (2018), una “siliconización del mundo” donde la vida misma se convierte en insumo para el cálculo. Este acontecimiento, a nuestro parecer, estaría constituido por al menos tres características esenciales.



Publicado bajo [Licencia Creative Commons Atribución/Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) (CC BY 4.0)

La datificación como imperativo civilizatorio

El primer principio estructurante es la datificación (Srnicek, 2017), un proceso que trasciende la mera recolección de información, al convertir en un *quantum* discreto cualquier aspecto del comportamiento humano. Como ya advirtió Bruno Latour (2005), los datos nunca son "crudos"; siempre son fabricados dentro de marcos epistemológicos que naturalizan ciertas visiones del mundo. Actualmente, esto se evidencia en cómo métricas de *engagement* (*likes*, *retweets*) redefinen nuestras preferencias (Baleriola & Tirado, 2023); o cómo los dispositivos wearables convierten el sueño o el ejercicio en indicadores de productividad (Han, 2014). La datificación, por tanto, no solo captura lo existente, sino que también produce nuevas realidades: aumentadas (Sadin, 2017), automatizadas (Stiegler, 2018) o plásticas (Malabou, 2010), entre otras. En la actualidad, la datificación deviene un elemento no solo normalizado, sino inevitable y, en nuestra vida cotidiana, es intensificado mediante iniciativas como los fondos Next Generation EU o las agendas de digitalización en Latinoamérica (Müller & Richmond, 2023), donde lo político se subordina al dato digital como verdad (Sadin, 2020). Aquí, la crítica de Rouvroy y Berns (2013) es clave: la gubernamentalidad algorítmica sustituye la deliberación y la racionalidad -características tradicionalmente atribuidas a lo humano- por la estadística predictiva, anulando lo contingente y lo narrativo bajo la ilusión de lo calculable del dato.

Tiempo real y control afectivo

El segundo eje es la gestión en tiempo real, que transforma la noción de biopoder desarrollada por Foucault (2004) en una modalidad anticipatoria y continua. Un claro ejemplo lo encontramos en los acontecimientos ocurridos durante la pandemia de COVID-19 (Rivera-Aguilera et al., 2021), cuando los datos de movilidad, compras o epidemiológicos no solo informaban, sino que moldeaban y hasta predecían nuestro comportamiento mediante técnicas como el control emocional y la gestión de los valores promovidos, principalmente, a través de actualizaciones constantes en medios de comunicación y redes sociales. En este contexto, el clásico panóptico biopolítico cede paso a nuevas formas de control social sobre la población, en las que todos observan y son observados simultáneamente, como ocurre con las aplicaciones de rastreo de contactos, la geolocalización, las redes sociales o los sistemas de autoreporte (Baleriola & Tirado, 2019; Zuboff, 2019; Polo Roca, 2020). Así, en el momento que esta nueva escala temporal se extiende a la vida cotidiana, plataformas como TikTok o Instagram no solo capturan la atención o la memoria, sino que modulan estas capacidades cognitivas. En este sentido, Catherine Malabou (2019) advierte que la plasticidad cerebral, antes considerada un potencial emancipador, está siendo colonizada por formas de estimulación que alteran la memoria, el deseo o el juicio. Por tanto, se cuestiona la conceptualización clásica de individuo o de nuestra subjetividad, vislumbrando incluso aquello que podríamos denominar una subjetividad algorítmica: ya no interpelada ideológicamente, sino ajustada en tiempo real mediante retroalimentación cuantificada, gamificada y afectiva.

Modulación, anticipación y racionalidad postpolítica

El tercer principio implica una mutación en los regímenes de poder. Desde el trabajo de autores como Rouvroy y Berns (2013), Lury y Day (2019), o Bruno y Rodríguez (2021) ya no estaríamos frente a una disciplina normativa ni ante un control difuso, como el que describe Deleuze en las extituciones abiertas de control (Deleuze, 2006). Ahora, la gubernamentalidad algorítmica introduce una racionalidad que neutraliza el conflicto mediante la previsión: se calcula lo probable para prevenir lo posible. Tal como revelan los sistemas de crédito social o la predicción policial (Valdivia y Sánchez, 2022), la automatización del juicio produce nuevas formas de discriminación que se presentan como objetivas y técnicas, bajo el aura de neutralidad e imparcialidad de la tecnología. Pero desde los Estudios de Ciencia y Tecnología clásicos (Latour & Woolgar, 2022; Woolgar, 1991), sabemos que ninguna tecnología consiste exclusivamente en una caja negra. Al contrario, son actantes insertos en redes sociotécnicas, organizadas por intereses, políticas y fuerzas específicas, que privilegian determinadas posibilidades técnicas y sociales en detrimento de otras. Desde esta perspectiva, toda modelización predictiva supone decisiones políticas fundamentales: qué se mide, cómo se pondera esa medición, qué se omite o invisibiliza. Así, lo que aparece como un cálculo objetivo y veraz es, en realidad, una forma de gobierno sin gobernante: una automatización de la norma que opera de manera amable, ubicua y sin la necesidad de un sujeto que la encarne.

La comprensión de la realidad algorítmica y sus transformaciones sociales

Por todo lo anterior, para poder comprender en su complejidad esta nueva realidad este nuevo número de Psicoperspectivas Tecnología y Gubernamentalidad Algorítmica: Transformaciones Sociales y Políticas en la Era de la Inteligencia Artificial, analiza y problematiza sobre los factores que nos han llevado ante este escenario, en términos del sentido y significado de los nuevos regímenes de verdad en la sociedad del S. XXI. Hasta ahora, escasean las propuestas coherentes y unificadas que ofrezcan una visión general de lo que significan y hacia dónde conducen los tres principios mencionados. Implican la implementación de una política del tiempo y la velocidad en una nueva sociedad, así como la definición de nuevas formas de relaciones socioculturales, de poder y simbólicas.

Esta Sección Temática responde a los desafíos de las transformaciones sociales que suscita el acontecimiento algorítmico. Para ello, los artículos que presentamos suponen una visión global que condensa las sensibilidades actuales en torno a los algoritmos y la inteligencia artificial, sus implicaciones en términos de gestión social, y sus efectos en distintos ámbitos de nuestra realidad cotidiana; analizando diferentes aspectos y características de lo que sería una sociedad constituida por la acción de los mencionados algoritmos, la inteligencia artificial y la datificación. Esperamos que, tal como Bonini y Treré (2024) proponen, el conjunto mencionado de artículos contribuya a la transformación social táctica mediante la reapropiación local, y contingente para las diferentes situaciones, contextos y ámbitos donde, hasta la fecha, la estrategia normativa de los algoritmos, la IA y la datificación se han impuesto.

Así, el artículo de Edwin Hernández-Zapata y Diana Vivares Porras, *“Atractores a distancia: mecanismos de aceleración y gobierno temporal bajo la racionalidad neoliberal y algorítmica”* cuyos autores son Edwin Hernández-Zapata y Diana V. Vivares Porras, examinan la forma en que el tiempo se convierte en una forma de gobierno, dentro de una racionalidad neoliberal y algorítmica. A partir de un análisis del discurso desde la perspectiva foucaultiana, el estudio presenta el concepto de atractores a distancia, que son dispositivos algorítmicos capaces de intervenir sobre cogniciones, cuerpos y ocio, generando mecanismos de aceleración que aplanan los obstáculos para la movilidad y el rendimiento. La tesis central es que la racionalidad algorítmica produce una deseabilidad por lo acelerado y una apatía por lo lento, configurando así una forma de auto aceleración empresarializada. La aceleración, según los autores, no debe atribuirse exclusivamente al neoliberalismo, sino a una racionalidad más compleja que se ve intensificada por la tecnología.

En el artículo *“Narrativas de riesgo, confianza y responsabilidad en el uso de Inteligencia Artificial Generativa (IAg): estudio de caso en jóvenes estudiantes mexicanos”*, de los autores Juan Pablo Duque y Alejandro Said Santes Ortega, se aborda la manera en que los estudiantes universitarios y de preparatoria en Ciudad de México comprenden y experimentan los riesgos asociados al uso de la IA generativa. Utilizando métodos mixtos, se aplicaron de 220 cuestionarios cualitativos y 10 entrevistas semiestructuradas, analizando las narrativas en torno a tres categorías teóricas: el riesgo, la confianza y la responsabilidad. Los hallazgos evidenciaron una progresiva percepción de dependencia tecnológica y pérdida de autonomía; desconfianza hacia la IA como sistema de validación del conocimiento, problemas éticos y una evidente subjetivación marcada por la incertidumbre.

Francisco Javier Tirado y José Luis Blasco nos presentan el trabajo titulado *“Gubernamentalidad algorítmica, inteligencia artificial y prácticas de disidencia en LATAM”*, investigación inserta dentro del marco de los estudios críticos de la tecnología, buscando examinar cómo ciertos colectivos en América Latina, especialmente en el plano digital, resisten los efectos de la gubernamentalidad algorítmica. Se identifican diversas estrategias de resistencia, desde el activismo de datos, hasta formas de resistencia creativa frente a la vigilancia algorítmica. Se destaca que se ha ido avanzando desde una disidencia meramente reactiva hacia una más propositiva, articulando redes buscan transformar las condiciones materiales y simbólicas de la vida digital.

En *“Cuerpos en rendimiento: tecnologías de autoseguimiento, conciliación trabajo-familia y género en la vida académica”*, Carla Fardella Cisternas y Nicolás Schöngut-Grollmus nos introducen en el tema de las tecnologías de autoseguimiento (self-tracking) y control, como los relojes inteligentes, aplicaciones de productividad, entre otros sistemas y cómo estos inciden en la conciliación de trabajo académico y vida

familiar. El resultado, basado en los estudios críticos de tecnología y género, evidencia que dichas herramientas refuerzan exigencias de rendimiento, control corporal y autoexigencia. No obstante, también se observan formas de reapropiación crítica y resistencia, donde estas tecnologías son resignificadas como instrumentos para negociar tiempo y cuidado.

En una perspectiva con miras hacia el inevitable cambio, Marco Maureira Velásquez y Diego González-García, en su artículo *“La psicología de la tecnología en la era de la Inteligencia Artificial”*, nos dan a conocer una nueva subdisciplina, la “psicología de la tecnología”. A través de un análisis de contenido temático de 36 documentos, los autores evidencian una tendencia a conceptualizar el psiquismo en términos neurocientíficos y cognitivo-conductuales. Asimismo, se observa una alianza implícita con el paradigma del “big data” y la Inteligencia Artificial, promoviendo una lectura naturalizada del dato digital.

Por su parte, con miras en el impacto de las nuevas tecnologías en el ámbito educativo, Tábata Contreras-Villalobos y Gustavo Herrera-Urizar, en su trabajo *“Subjetividad e identidad docente en la era de la Inteligencia Artificial”*, abordan desde un enfoque crítico cómo la Inteligencia Artificial (IA) está incidiendo en la subjetividad del docente. Para ello, se entrevistó a 18 estudiantes universitarias de la Facultad de Educación, consultando sobre sus experiencias y expectativas con la IA en los procesos de aprendizaje. Los resultados obtenidos evidencian que la IA no solo cumple funciones técnicas, sino también configura las relaciones de poder y moldea las expectativas profesionales. A partir de análisis de contenido se revela que la IA no es sólo una herramienta pedagógica, sino también un factor de reconfiguración de relaciones de poder en el ámbito educativo. Se reflexiona sobre formas posibles de resistencia.

En el trabajo de Jorge Castillo-Sepúlveda, José Antonio Román, Diego Gilabert y Ámbar Angel, *“Cinco transiciones de la gubernamentalidad algorítmica en la composición de la temporalidad médica”*, se propone una etnografía multisituada del sistema de salud en Chile (a nivel ministerial, clínico público y privado), explorando cómo la IA reconfigura la temporalidad médica. A través de entrevistas, análisis de noticias y observaciones, se identifican cinco transiciones: a) algorítmica; b) iterativa; c) itinerante; d) intersticial y e) orgánica. Se concluye con una reflexión en torno a estas transformaciones y la aprehensión asociada con la gubernamentalidad algorítmica en el ámbito médico.

Finalmente, Sergi Parellada y Joan Rovira, *“Gubernamentalidad neuroalgorítmica: inteligencia artificial y producción de neurosujetos”*, nos presentan el rol de la Inteligencia Artificial como mediador entre el sistema nervioso y las neurotecnologías y sus implicaciones en términos de gubernamentalidad. Para ilustrarlo, se valen del caso “Neuralink” que permite mostrar de forma empírica esta relación, abriendo la puerta hacia una gubernamentalidad neuroalgorítmica que evade la necesidad de un sujeto consciente, pues se opera desde un ámbito no consciente cognitivo.

Además de estos ocho artículos dedicados, en nuestra sección de artículos de temática libre incluimos tres artículos que abordan problemáticas de género en diversos contextos sociales.

Artículos de Investigación

En esa línea está el trabajo de Mônica Bernardes, Bianca Luisa Rodrigues Lopes y Júlia Gonçalves, *“Assédio sexual no trabalho contra mulheres: uma revisão integrativa da literatura”*. En el estudio, se realiza una revisión integrativa de la literatura científica sobre el acoso sexual en el trabajo contra mujeres, a fin de mapear sus características, efectos y vacíos de investigación. Entre los principales hallazgos se constata que el acoso sexual laboral sigue siendo una violencia prevalente, con las mujeres como principales víctimas. Los tipos más comunes son el acoso de género y el verbal, especialmente en contextos laborales con desequilibrios de poder. Las consecuencias para las víctimas son significativas, incluyendo daños a la salud física y mental.

Un segundo trabajo, titulado *“Jerarquías de género en la educación científica: concepciones y prácticas del profesorado formador de formadores”*, de Verónica Palomera-Rojas, Alejandra Meneses Árevalo y Evelyn Hugo Rojas, se exploran las concepciones de género y las prácticas pedagógicas declaradas por

profesoras y profesores que forman futuros docentes en el ámbito de la educación científica, identificando posibles jerarquías de género. Los resultados indican que el profesorado formador de formadores posiciona sus concepciones desde las visiones de equidad y pluralidad, lo que da cuenta de un proceso reflexivo acerca de su enseñanza. De ello se pueden derivar implicaciones en las prácticas educativas que puedan llevar a la promoción de espacios educativos que atiendan a la diversidad e inclusión.

Por último, se presenta el trabajo de los autores Gilson Gomes Coelho y Fernando Silva Teixeira Filho quienes en su artículo “*Vidas ilícitas: transfobia e situação de rua em São Paulo, Brasil*” buscan analizar la intersección entre transfobia y situación de calle en la ciudad de São Paulo, visibilizando los procesos de exclusión y estrategias de resistencia de personas trans. El artículo subraya la urgencia de implementar políticas públicas interseccionales y con enfoque de derechos humanos que reconozcan las necesidades específicas de la población trans en situación de calle.

Invitamos cordialmente a recorrer esta nueva edición de Psicoperspectivas, Individuo y Sociedad.

Enrique Baleriola Escudero
Rodrigo Piñones Valenzuela
Guillermo Rivera-Aguilera
Pablo Cáceres Serrano
 Editores Psicoperspectivas

Francisco Tirado
 Editor Invitado

Referencias

- Baleriola, E., & Tirado, F. (2023). De la bio a la psicopolítica: los dispositivos contemporáneos para la gestión de la psique. En D. López (Ed.), *Gobernar los cuerpos. Biopolítica como caja de herramientas* (pp. 245-270). Tirant lo Blanch.
- Baleriola, E. Tirado, F. (2019). Del control a la biomonitorización: La vida como su propio centinela. *Estudios Atacameños, Arqueología y Antropología Surandinas*, 62, 185-201.
<https://doi.org/10.22199/issn.0718-1043-2019-0003>
- Bonini, T., & Tréré, E. (2024). *Algorithms of resistance*. The MIT Press.
- Bruno, F., & Rodríguez, P. M. (2021). The dividual: digital practices and biotechnologies. *Theory, Culture & Society*, 39(3). <https://doi.org/10.1177/02632764211029356>
- Crawford, K. (2021). *Atlas of A.I. power, politics and the planetary costs of artificial intelligence*. Yale University Press.
- Deleuze, G. (2006). Post-scriptum sobre las sociedades de control. *Polis*, 13.
<http://journals.openedition.org/polis/5509>
- Han, B. C. (2014). *Psicopolítica: neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Herder.
- Latour, B. (2005). *Reassembling the social: An introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford University Press.
- Latour, B. y Woolgar, S. (2022). *La vida en el laboratorio: La construcción de hechos científicos*. Alianza.
- Lury, C., & Day, S. (2019). Algorithmic personalization as a mode of individuation. *Theory, Culture & Society*, 36(2), pp. 17-37. <https://doi.org/10.1177/0263276418818888>
- Malabou, C. (2010). *La plasticidad en espera*. Palinodia.
- Malabou, C. (2019). *Morphing intelligence: From IQ measurement to artificial brains*. Columbia University Press.
- Polo Roca, A. (2020). Sociedad de la información, sociedad digital, sociedad de control. *Inguruak*, 68, 50–77.
<http://dx.doi.org/10.18543/inguruak-68-2020-art05>
- Rivera-Aguilera, G., López, V., Yáñez-Urbina, C., Gray-Gariazzo, N., & Vommaro, P. (2021). COVID-19: Desigualdades e injusticias sociales: Editorial. *Psicoperspectivas*, 20(3).
<https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol20-issue3-fulltext-2559>
- Rouvroy, A., & Berns, T. (2013). Algorithmic governmentality and prospects of emancipation disparateness as a precondition for individuation through relationships? *Réseaux*, 177(1), 163-196.
<https://shs.cairn.info/journal-reseaux-2013-1-page-163?lang=en>

- Sadin, E. (2017). *La humanidad aumentada*. Caja Negra.
- Sadin, E. (2018). *La siliconización del mundo*. Caja Negra.
- Sadin, E. (2020). *La Inteligencia Artificial o el desafío del siglo*. Caja Negra.
- Stiegler, B. (2018). *Automatic society, Vol. 1: The future of work*. John Wiley & Sons.
- Srnicek, N. (2017). *Platform capitalism*. John Wiley & Sons.
- Valdivia, A., & Sánchez, J. (2022). *Una introducción a la IA y la discriminación algorítmica para movimientos sociales*. Algorace.
- Woolgar, S. (1991). The turn to technology in social studies of Science. *Science, Technology, & Human Values*, 16(1), 20-50.
- Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism*. Profile Books.