

Gubernamentalidad algorítmica, inteligencia artificial y prácticas de disidencia en Latam

Algorithmic governmentality, artificial intelligence and dissidence practices in Latam

Francisco Javier Tirado Serrano* 

Departamento de Psicología Social, Universitat Autònoma de Barcelona, España (franciscojavier.tirado@uab.cat)

José Luis Blasco Ejarque 

Programa de Doctorado Persona y Sociedad en el Mundo Contemporáneo, Departamento de Psicología Social, Universitat Autònoma de Barcelona, España (joseluis.blasco@autonoma.cat)

*Autor para correspondencia.

Recibido: 24-marzo-2025

Aceptado: 04-julio-2025

Publicación: 15-julio-2025

Citación recomendada: Tirado Serrano, F., & Blasco, J. L. (2025). Gubernamentalidad algorítmica, inteligencia artificial y prácticas de disidencia en Latam. *Psicoperspectivas*, 24(2). <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol24-issue2-fulltext-3441>

Resumen

Recientemente, en el análisis de las implicaciones sociales que conlleva la implementación masiva de inteligencia artificial en nuestra vida cotidiana, ha aparecido un interrogante por las maneras de resistir que se pueden desplegar frente a esta. Algunos autores proponen reflexiones éticas y morales. Otros analizan el tipo de regulaciones que se deben imponer en su uso. La investigación que se presenta se enmarca en una línea de reflexión diferente. Se pretende analizar cómo están surgiendo y operan ciertas comunidades que despliegan prácticas de resistencia y disidencia frente a sistemas algorítmicos. En ese sentido, se presenta un análisis de las relaciones entre algoritmos, poder y disidencia desarrollados por diferentes colectivos sociales en el denominado Sur-global o Latam. Se ha descrito cómo operan estos colectivos, especialmente, en el plano virtual y cómo se articulan para movilizar a los ciudadanos. Recurriendo a las aportaciones de la Sociología de la Traducción, se muestra cómo se despliega un proceso de problematización, interesamiento y enrolamiento cuya finalidad es la de crear comunidades transnacionales de resistencia cada vez más amplias y articuladas.

Palabras clave: disidencia, gubernamentalidad algorítmica, IA, inteligencia artificial, Latam, poder

Abstract

Recently, social implications of the widespread implementation of artificial intelligence in our daily lives have been analyzed. This has raised questions about the ways of resistance that can be employed in the face of it. Some authors propose ethical and moral reflections. Others analyze the regulations that should be imposed on its use. The research presented here is part of a different line of thinking. It aims to analyze communities that are emerging and operating to deploy practices of resistance and dissidence against algorithmic systems. In this sense, we present an analysis of the relationships between algorithms, power, and dissidence developed by different social collectives in the Global South and Latin America. The operation of these collectives, especially in the virtual realm, and their mobilization of citizens is described. Building on the contributions of the sociology of translation, the study demonstrates how a process of problematization, interestment and enrolment unfolds to create ever-wider and more articulated transnational communities of resistance.

Keywords: AI, algorithmic governmentality, artificial intelligence, dissidence, Latam, power

Financiamiento: Ministerio de Ciencia e Innovación (I D) de España, con referencia: PID2021-127076OB-I00

Conflictos de interés: Las personas autoras declaran no tener conflictos de interés.



Publicado bajo [Licencia Creative Commons Atribución/Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) (CC BY 4.0)

Diversos estudios muestran que numerosos países y comunidades de Latinoamérica (Latam) dependen cada vez más de modelos predictivos fundamentados en minería de datos para la toma de decisiones automatizada (Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial, s.f.). Los sistemas de algoritmos complejos e inteligencia artificial (IA) realizan esta función. Los reconocemos en programas para detectar y prevenir la violencia de género (chatbot SARA, s.f.) o en actuaciones destinadas a conservar el hábitat amazónico de las comunidades indígenas, (programa Guacamaya, Centro de Noticias Microsoft Latinoamérica, 2023). También se pueden citar los que fomentan la resiliencia de los recursos hídricos frente al cambio climático; los que gestionan procesos crediticios y bancarios (Borrero-Tigreros & Bedoya-Leiva, 2020) o judiciales (Segura, 2023), de seguridad (Guillermo et al. 2022), y los orientados a la gestión gubernamental (Haidar et al., 2020). Por tanto, no resulta atrevido afirmar que la IA ocupa un espacio relevante en la gestión de la res publica (Casos prácticos de uso de la IA en los Gobiernos de América Latina y el Caribe, s/f) en Latam. La funcionalidad de los sistemas de IA desafía la vigencia de los regímenes de verdad institucionales clásicos y la lógica humana del diseño de procesos para la toma de decisiones. Su implementación no solo está cambiando la relación democrática entre ciudadanos y gobiernos, sino también la reconfiguración de las relaciones entre la propia ciudadanía, produciendo un cierto ordenamiento social (Ulbricht, 2022) que para algunos analistas se parece a un proceso de colonización de la subjetividad de los individuos (Žižek, 2020). Los sistemas de IA se manifiestan como una tecnología de poder novedosa, como un modelo de maximización económica tecnoliberal y como el prefacio de una inédita gubernamentalidad (Sadin, 2023). Esta operaría a través de aplicaciones digitales “benévolas” o “amigables” que pretenden acompañarnos en nuestro bienestar cotidiano, un buen ejemplo sería *Headspace* (*Headspace*, s.f.), asesorarnos en el confort individual o familiar, sería el caso de *Familiwall* (*Familiwall* s.f.), y hacer recomendaciones en la maximización de la productividad (*Evernote*, s.f.). Esta situación ha abierto dos grandes interrogantes en las ciencias sociales y humanas. El primero plantea la necesidad de definir nuevas herramientas conceptuales para analizar y comprender los procesos mencionados. El segundo hace referencia a las maneras o prácticas que pueden desarrollarse para controlar y resistir frente a los excesos que puedan suponer las acciones y decisiones de los sistemas de IA.

Para intentar responder a la primera pregunta, algunos autores plantean que la IA debe considerarse como algo más que un desarrollo tecnológico. De hecho, haría referencia a una constelación constituida por las combinaciones en las que se presentan las interacciones humano-máquina a la hora de articular estructuras y relaciones socioculturales (Sued, 2022). Desde esta perspectiva se asume que nuestras sociedades postindustriales avanzadas se han tornado algorítmico-dependientes, se articulan en estructuras destinadas a la extracción, apropiación y gestión de datos masivos, y, de ese modo, han comenzado a aparecer relaciones de poder, control y vigilancia que algunos autores tematizan con la categoría de “poder algorítmico” (Suárez, 2023).

Dentro de ese debate, ha adquirido en la última década bastante relevancia la expresión “gubernamentalidad algorítmica” (GA) (Rouvroy & Berns, 2013). Esta se plantea como un tipo de racionalidad (a)normativa o (a)política que reposa sobre la recolección, la agrupación y el análisis automatizado de datos en cantidades masivas. Su objetivo es modelizar, anticipar y afectar los comportamientos de los ciudadanos. Es decir, construir futuros de acción posibles y determinados. El concepto es explícitamente deudor de la noción foucaultiana de “gubernamentalidad” (Foucault, 2006) y constituye una descripción de las lógicas y estrategias que guían la toma de decisiones en el ejercicio del poder (Mussetta, 2009). Esta nueva forma de gubernamentalidad despliega tres características fundamentales: a) el almacenamiento masivo y casi indiscriminado de datos; b) la correlación de estos (datamining) y, c) la anticipación de acciones a través de la elaboración de perfiles individuales” (Rouvroy & Berns, 2018). Su rasgo más distintivo y que mayor debate ha despertado en relación con otro tipo de gubernamentalidades descritas recientemente reside en que no produce ningún tipo de subjetivación. En su lugar, sorteando y evita a los sujetos humanos reflexivos, se alimenta de datos infraindividuales insignificantes por sí mismos y no requiere en su actividad de la conformación de ningún tipo específico de subjetividad o sujeto comprometido con algún tipo de manera específica de vivir o pensar. Por tanto, la GA es capaz de desplegar un ejercicio de poder flexible, adaptativo y totalizante. Trabaja a partir del aprovisionamiento de datos, de la introducción de una demanda o un input, y todo esto aparece mediado por una constelación de variables, códigos, dispositivos, discursos, etc., que acompañan al flujo de datos

y su resultado es la creación de un perfil que aparece como un mero consejo, sugerencia o indicación. Nunca como un imperativo *ethopolítico* (Rose, 2006) o como una norma fija cuya ruptura supone una penalización. Este deslizamiento hacia un poder suave y amable indica a autores como Sadin (2023) que la gubernamentalidad algorítmica es algo más que un simple dispositivo de creación de conocimiento y vínculos de control supone todo un cambio civilizatorio con profundas transformaciones antropológicas. Por esta razón, se observa que todo tipo de plataforma (orientada al ocio, el trabajo, la educación, etc.) busca esencialmente la participación de los ciudadanos, algunas veces, incluso renunciando al beneficio económico. Participar y generar datos es el imperativo de la GA. Así, muchas veces se sugiere la participación y creación de perfiles de tipo amoroso, social, laboral, etc., que operan como ganchos para fidelizar a los usuarios.

En ese marco se vuelve más relevante y urgente la mencionada pregunta por las maneras de resistir y desviar el ejercicio del mencionado tipo de poder. Para hacer esto, algunos autores proponen profundas reflexiones éticas y morales sobre las implicaciones del uso de la IA (Elliot, 2022). Otros analizan el tipo de regulaciones que se deben imponer en ese uso (Coeckelbergh, 2021) y, finalmente, hay un tercer grupo de estudios que ha comenzado a analizar cómo están surgiendo y operan ciertas comunidades que despliegan prácticas de resistencia y disidencia frente a estos sistemas algorítmicos. Nuestra investigación se enmarca en este último debate. En ese sentido, presentamos un análisis de las relaciones entre algoritmos, poder y disidencia desarrollados por diferentes colectivos sociales en el denominado Sur-global o Latam. Nos hemos centrado en la descripción de cómo operan estos colectivos, especialmente, en el plano virtual y cómo se articulan para movilizar a los ciudadanos en ese ejercicio de resistencia y disidencia. El artículo, por tanto, muestra cómo se despliega un proceso de problematización, internamiento y enrolamiento cuya finalidad es la de crear comunidades transnacionales de resistencia cada vez más amplias y articuladas.

Comunidades contra la inteligencia artificial

En la última década hemos asistido al nacimiento paulatino de determinadas comunidades y colectivos que se han constituido con la única finalidad de denunciar los efectos perniciosos de la IA. Así, por ejemplo, en 2019 se hizo evidente la fuerza de tales movimientos en ciudades como San Francisco, Oakland, Somerville, Montreal y Detroit, donde con diferentes acciones de protesta se denunció el uso de dispositivos de reconocimiento facial en edificios, barrios y ciudades. Se planteó que violaban derechos básicos y humanos y se vindicó su eliminación o control por parte de los afectados. Entre algunos de sus efectos se observa que en Los Ángeles se logró que suspendiera temporalmente el uso por parte del Departamento de Policía de Los Ángeles del programa policial predictivo LASER, que pretendía identificar a las personas susceptibles de realizar delitos violentos. La Stop LAPD Spying Coalition (<https://stoplapdspying.org/>) argumentó que el departamento utilizaba datos indirectos para discriminar a los miembros de las comunidades latina y negra.

Otro interesante ejemplo lo constituye el grupo comunitario Mijente, que se describa sí mismo como un hogar político para personas latinas y chicanas multirraciales. Su actividad ha sido muy efectiva denunciando el uso de inteligencia artificial en el control de la inmigración. En 2019, por ejemplo, publicaron un informe detallado basado en las solicitudes de registros de la FOIA que mostraba el papel central que ciertas tecnologías de inteligencia artificial han desempeñado en la detención de personas negras y latinas, y el uso de estas tecnologías en la aplicación de la ley de inmigración. Esta comunidad también fue la responsable de liderar la mundialmente famosa campaña #NoTechforICE que se opuso a las redadas y deportaciones masivas de migrantes que la administración Trump activo en toda la frontera sur de Estados Unidos. Su acción mostró los lucrativos contratos de empresas tecnológicas con agencias militares y fronterizas, y movilizó a diferentes sectores de la sociedad norteamericana, desde trabajadores manuales a estudiantes e ingenieros de inteligencia artificial. Otras comunidades muy conocidas han sido *Never Again Action* o *Jews for Racial and Economic Justice (JFREJ)* que han actuado especialmente contra Amazon.

Todos estos ejemplos ponen de relieve tres cuestiones muy interesantes. En primer lugar, que la lucha contra ciertos usos de la inteligencia artificial no consiste exactamente en oponerse a su desarrollo. Más bien se trata de señalar y evidenciar que su implementación sin políticas públicas adecuadas causa

desigualdad, injusticia e incluso violencia en nuestras comunidades. En segundo, insisten en que la inteligencia artificial no es una simple tecnología que se despliega de manera aislada. En muchas ocasiones obedece a un contexto histórico de prácticas de vigilancia y control que afectan especialmente a las comunidades negras, latinas y pobres. Por último, hacen viable la democratización del uso de la inteligencia artificial. Descentralizan su implementación, señalan que el control ciudadano es posible y, por tanto, que la IA no tiene que ser siempre una caja negra. En suma, las comunidades que se oponen a ciertos usos de la IA no están recuperando el miedo ludita del siglo XIX contra la máquina de vapor, sino que están trabajando por la justicia social y la correcta aplicación de la carta de los derechos humanos.

Más recientemente, han comenzado a aparecer comunidades críticas con el uso de la IA en Latam. Estas surgen como respuesta a las preocupaciones que despierta el impacto de estas tecnologías en la región. Estas comunidades incluyen académicos, activistas, desarrolladores, periodistas y organizaciones de la sociedad civil. Las más conocidas internacionalmente son:

- a) Derechos Digitales (Chile, Latinoamérica). ONG que trabaja en temas de reconocimiento facial, privacidad y regulación de IA (<https://www.derechosdigitales.org/>).
- b) R3D - Red en Defensa de los Derechos Digitales (México), organización que analiza la relación entre tecnología y derechos humanos, con especial énfasis en el impacto de la IA en la vigilancia estatal y la censura (<https://r3d.mx/>).
- c) Fundación Karisma (Colombia), ONG que ha investigado sobre el impacto de la IA en la discriminación y en la violación de la privacidad ciudadana (<https://www.karisma.org.co/>).
- d) TEDIC (Paraguay). Organización que trabaja en temas de derechos digitales, privacidad y transparencia en el uso de IA por parte del Estado (<https://www.tedic.org/>).
- e) ALSur. Coalición de organizaciones en América Latina que estudia los impactos de la tecnología desde la perspectiva de implementación de nuevos derechos humanos (<https://alsur.lat/>).
- f) Coding Rights (Brasil). Colectivo feminista que investiga y denuncia sesgos algorítmicos y el impacto de la IA en las mujeres y comunidades vulnerables (<https://codingrights.org/>).
- g) Observatorio de Inteligencia Artificial y Sociedad (Argentina). Proyecto académico que analiza críticamente la implementación de IA en la sociedad argentina y latinoamericana.

Las principales preocupaciones y denuncias que realizan estas asociaciones y colectivos se resumen en cinco ejes de reflexión. En primer lugar, se analiza la falta de regulación en el manejo de los datos que se recopilan y se denuncia una vigilancia encubierta sobre nuestra privacidad. En segundo, se pone de manifiesto que los sistemas de IA perpetúan la discriminación racial, de género y socioeconómica. En tercer lugar, se enfatiza que la implementación de IA en sectores productivos como el transporte, el comercio y la administración pública genera pérdida de empleos y debilita los derechos laborales. En cuarto, se recalca la ausencia de marcos legales sólidos y la influencia sin ningún tipo de control de grandes corporaciones tecnológicas que actúan en los diferentes países de Latam sin apenas rendir cuentas de su actividad. Por último, se critica el hecho de que muchas soluciones de IA en América Latina son importadas, no se adaptan a los contextos locales y, por tanto, refuerzan una dependencia de tecnologías desarrolladas en EE.UU. o China. Esto supone una limitación para el desarrollo de innovación autóctona y la conformación de una especie de nuevo tecnocolonialismo.

Mientras que, sobre las iniciativas señaladas al inicio de este apartado, pertenecientes al denominado primer mundo, existen diversos análisis socioantropológicos sobre su articulación y funcionamiento (Lindgren, 2023), sobre las segundas no hay todavía una amplia literatura. Nuestra investigación pretende dar respuesta a esa carencia, y como hemos mencionado, intentamos mostrar cómo se articulan estas iniciativas para ganar apoyo y fuerza. En ese sentido, nuestra pregunta de investigación ha sido cómo surgen y operan ciertas comunidades que despliegan prácticas de resistencia y disidencia frente a sistemas algorítmicos. La operacionalización de este interrogante se ha realizado a través de un análisis de las relaciones que se establecen entre algoritmos, poder y disidencia en determinados colectivos sociales del denominado Sur-global o Latam. Se ha descrito cómo operan estos colectivos, especialmente, en el plano virtual y cómo se articulan para movilizar a los ciudadanos. Para ello, se ha recurrido a las aportaciones de la Sociología de la Traducción, que muestra cómo se despliega un proceso

de problematización, interesamiento y enrolamiento cuya finalidad es la de describir cómo se articulan comunidades transnacionales de resistencia.

Método

Este artículo se basa en una investigación de tipo cualitativo. Es decir, se presta una especial atención a la naturaleza histórico-social y simbólica del objeto analizado. Para ello se atiende de manera privilegiada al lenguaje y a las prácticas discursivas en las que se inserta y define el mencionado objeto (Denzin & Lincoln, 1998). Más específicamente, se han realizado estudios de caso. Este método explora un sistema, unidad o pregunta “contemporáneo” (Johansson, 2007), delimitada a lo largo del tiempo y sin pretender sustraer esa unidad de su contexto de producción real (Dul & Hak, 2007). Es necesario diferenciar entre el “caso” objeto de estudio y el estudio de caso seleccionado para observarlo. En nuestra investigación, “caso” es el *Imperativo de Felicidad* observado mediante el estudio de un programa de formación en psicología positiva. Se eligió esta metodología porque abría la posibilidad de utilizar un amplio abanico de técnicas que permitieran el levantamiento de datos a partir de múltiples fuentes de información (Yin, 2003).

El trabajo de investigación se realizó durante 2023 y el primer semestre de 2024. El objetivo central fue describir cómo operan los colectivos que vindican una *disidencia algorítmica* en Latam. Con esa finalidad se analizaron como estudios de caso las siete asociaciones latinoamericanas descritas en la **Tabla 1**. Este análisis de caso supuso: a) un análisis de todos los documentos a los que pudimos acceder en cada una de las mencionadas asociaciones; b) una revisión de la historia de las mismas; c) algunas entrevistas semiestructuradas con algunos responsables; y d) la realización de etnografías digitales de sus plataformas virtuales. Para la elaboración de este artículo seleccionamos el caso concreto de AISur (Colombia), centrándonos en el material obtenido en su etnografía digital, dado que esta plataforma crece y gana adhesiones en su actividad reivindicativa. Una de las principales razones para seleccionar AISur es que se trata de un consorcio de diversas agrupaciones, opera como una red que crece cada año y desborda las fronteras nacionales.

Recolección de datos

La recolección de datos empíricos se realizó mediante la etnografía digital (Hetland & Morch, 2016; Hine, 2005, 2011); su organización narrativa y presentación se llevó a cabo con la mirada que ofrece la Sociología de la Traducción (Callon, 2006) y la tecnoantropología (Colobrans, et al. 2012). La etnografía digital se distingue por exhibir un paradigma epistemológico construccionista que combina la observación participante con el análisis temático reflexivo (ATR), con el fin de explorar los discursos y prácticas de ciertos agentes que aparecen en plataformas virtuales, así como sus efectos en los espectadores a través del análisis de los comentarios. Este aspecto conecta con la teoría del actor-red en la medida en que esta analiza esas prácticas y discursos que distintos agentes, humanos y no humanos, elaboran para ir tejiendo redes de relaciones que tienen efectos observables en nuestra realidad cotidiana. Además, la etnografía digital ofrece tres singularidades ontológicas vinculadas con la recolección de datos: (i) una perspectiva longitudinal (enfoque etnográfico) que evita sobreinterpretar publicaciones particulares a propósito de su naturaleza efímera –a consecuencia del diseño de interfaz de la aplicación–; (ii) una ligazón con el análisis preliminar para afrontar un desafío metodológico: debido a la personalización algorítmica es necesario aplicar una estrategia de naturaleza temática para documentar la diversidad, esto es, seguir o en alejarse activamente de ciertas tendencias de contenido para encaminar la búsqueda hacia los objetivos; y (iii) una aproximación inductiva-deductiva que combina los presupuestos con los que se arranca el análisis y las modificaciones que estos sufren a medida que se desarrolla el estudio. Esto la convierte en una posición ideal para analizar desde la teoría del actor-red los objetos y fenómenos de interés que tienen lugar en o a través de las redes sociales.

Atendiendo a lo anterior, hemos tomado como punto de partida la consideración de que las páginas web son espacios diseñados para la interacción, cooperación, e intermediación entre diferentes actores, que en ocasiones pueden, incluso, mostrar disenso y contradicciones. Las páginas web y las interacciones que generan, así como el vínculo entre ellas, se conceptualizan como “producción del espacio” (Harvey,

2020). En nuestro caso, espacios digitales que operan como representaciones virtual-espaciales de una actividad que muestra cómo se construyen narrativas y prácticas sociales. En las webs estudiadas se ha observado un conjunto de contenidos y operadores que generan determinadas “actividades o acciones puente” (Hetland, 2011). Es decir, la visibilidad de estas se interpreta como la intencionalidad de vincular la organización con otros actores, especialmente aquellos que acceden a las páginas directamente. En nuestro caso, a través de *AlSur*, se accedió a la base de datos de entidades representadas a partir de once páginas web, pertenecientes a diferentes entidades sociales y académicas de toda Latinoamérica.

Tabla 1
Entidades

Nombre	Descripción	País
Asociación por los Derechos Civiles, ADC, Argentina	La Asociación por los Derechos Civiles (ADC) es una organización no gubernamental, apartidaria y sin fines de lucro con sede en Buenos Aires, que promueve los derechos civiles y sociales en la Argentina y otros países latinoamericanos.	Argentina
Centro de Estudios en Libertad de Expresión y Acceso a la Información de la Universidad de Palermo, CELE	El Centro de Estudios en Libertad de Expresión y Acceso a la Información (CELE) fue creado en el año 2009 en el ámbito de la Facultad de Derecho de la Universidad de Palermo con el objetivo de proveer de investigaciones a periodistas, instituciones gubernamentales, unidades académicas, y demás sectores de la sociedad civil dedicados a la defensa y a la promoción de estos derechos, especialmente en América Latina.	Argentina
IBDC	Asociación de consumidores sin fines de lucro, independiente de empresas, partidos o gobiernos. Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor, Brasil	Brasil
Coding Rights, Brasil	Somos una organización que ofrece un enfoque feminista interseccional para defender los derechos humanos en el desarrollo, la regulación y el uso de tecnologías. Actuamos colectivamente y en redes, utilizamos la creatividad y el conocimiento hacker para cuestionar el presente y reimaginar un futuro basado en valores transfeministas y decoloniales	Brasil
InternetLab, Brasil	InternetLab es un centro de investigación independiente que busca fortalecer el debate sobre asuntos que involucren leyes y tecnología, especialmente políticas de Internet.	Brasil
Fundación Karisma, Colombia	Fundación Karisma es una organización sin ánimo de lucro con sede en Bogotá, Colombia, que busca responder a las oportunidades y amenazas que surgen con la “tecnología para el desarrollo” para el ejercicio de los derechos humanos.	Colombia
Derechos Digitales, América Latina	Derechos Digitales es una organización de alcance latinoamericano, independiente y sin fines de lucro, fundada en 2005 y que tiene como objetivo fundamental el desarrollo, la defensa y la promoción de los derechos humanos en el entorno digital.	Latinoamérica
IPANDETEC. Instituto Panameño de Derecho y Nuevas Tecnologías, Panamá	El Instituto Panameño de Derecho y Nuevas Tecnologías (IPANDETEC) es una organización sin fines de lucro que promueve el uso y la regulación de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC's) y la defensa de los Derechos Humanos en el entorno digital en Panamá	Panamá
TEDIC. Tecnología y Derechos Digitales	ONG paraguaya que desarrolla tecnología cívica abierta y defiende los derechos digitales por una Cultura Libre en Internet.	Paraguay
Hiperderecho, Perú	Somos una organización civil peruana sin fines de lucro dedicada a investigar, facilitar el entendimiento público y promover el respeto de los derechos y libertades en entornos digitales.	Perú
R3D. Red de Defensa de los Derechos Digitales de México	La Red en Defensa de los Derechos Digitales (R3D) es una organización mexicana dedicada a la defensa de los derechos humanos en el entorno digital. Utilizamos diversas herramientas legales y de comunicación para hacer investigación de políticas, litigio estratégico, incidencia pública y campañas con el objetivo de promover los derechos digitales en México. En particular, la libertad de expresión, la privacidad, el acceso al conocimiento y la cultura libre.	México

Instrumentos y procedimiento

Una vez identificadas las páginas web, se procedió a desarrollar un estudio descriptivo recurriendo a diversos softwares especializados en análisis de datos, cualitativos y cuantitativos y creación de imágenes para ilustrar esos datos. Ellos fueron: (a) el software Visone (Baur et al., 2001). Este permitió analizar redes visualizando la relación que se establece entre distintas entidades; (b) el programa Flourish Studio (Milanés, 2022), centrado en la creación de hipervínculos para crear imágenes que señalan relaciones entre entidades y su densidad (Aceros & Domènech, 2010); y (c) Voyant Tools, una aplicación web de código abierto destinada al análisis de corpus de texto. Con esta herramienta se analizaron las landingpage de las páginas web.

A lo anterior se sumó un cuaderno de campo que registró la estructura y contenido del conjunto de páginas webs, anotándose la disposición de contenidos, material gráfico y multimedia. Dada la ingente cantidad de material y contenidos obtenidos de las páginas analizadas, para la redacción de este texto se seleccionó únicamente un análisis cualitativo de las landingpage y del conjunto de las webs de forma cruzada. La landingpage es la página de aterrizaje de los usuarios. Explicita el árbol de navegación; con ella se puede identificar y analizar los contenidos y códigos o conceptos semánticos más repetidos en ellas y que se consideran, por tanto, elementos de interés destinados a la captación de atención y enrolamiento de participantes.

Resultados

La construcción de la disidencia algorítmica

A continuación, se relatan los principales hallazgos de nuestra investigación. Estos se han organizado siguiendo las fases de la denominada "Sociología de la Traducción" propuesta por Bruno Latour y Michel Callon (Latour, 2008): *problematización, interesamiento y enrolamiento*. El uso de este tipo de procedimiento sociológico se justifica a partir de las siguientes razones. En primer lugar, permite organizar en una totalidad con sentido datos fragmentarios obtenidos a partir de diversos procedimientos metodológicos. En segundo, esta organización no distingue entre actores humanos y tecnológicos en el momento de valorar su contribución en el establecimiento de relaciones sociales. En tercero, se plantea que estas están destinadas a estudiar cómo se articulan y afianzan las "realidades sociales" que definen nuestra vida cotidiana a partir de la conjunción de distintas prácticas y discursos sociales. En cuarto lugar, en relación con tales prácticas y discursos, este procedimiento plantea que para entender su conformación hay que prestar atención al juego definiciones de objetivos, traducciones de estos, traiciones sobre lo establecido por algunos actores, etc., que operan para identificar un problema central y delimitar un campo de acción donde los actores pueden intervenir. En quinto, describe procesos mediante los cuales los actores sociales generan narrativas críticas y la visibilización de riesgos asociados. Finalmente, permite observar la participación efectiva de los actores involucrados, convirtiéndolos en agentes activos dentro de la red de prácticas y discursos que se describen.

Problematización

La problematización es un proceso que "marca un territorio que se separa del afuera, formando un campo cerrado con su propia lógica y coherencia" (Callon, 1984). Por tanto, la problematización permite entender cómo se define un problema que necesita ser planteado y traducido a los términos de los actores implicados para ser analizado y resuelto. Así, la defensa de los derechos digitales se presenta como una problematización de la algoritmización y uso de sistemas de IA. Con este proceso se observa que las organizaciones estudiadas son proactivas en la definición de su propio hábitat y ecosistema a partir de la producción propia de espacios en los que conviven apartados destinados a la reivindicación que fomentan el activismo "en contra de la deshumanización digital y los robots asesinos Re(x)stentes" (<https://www.tedic.org>). Estos espacios se orientan del mismo modo a crear ecosistemas relacionales entre entidades. De este modo, se definen proyectos como AISur y Redes en la Selva: "nuevo proyecto busca entender el escenario de conectividad en la región amazónica, InternetLab en colaboración con Nupef busca comprender los impactos sociales, políticos y económicos de la introducción y universalización de la conectividad en la Amazonía brasileña" (<https://www.internetlab.org.br>).

El análisis de la página web de AISur permite observar que se presenta como el nodo central de una red colaborativa de entidades que abren este espacio de problematización. A través de las siguientes figuras podemos observar el desarrollo de esta construcción de una red de entidades activistas.

La **Figura 1** señala que AISur se vincula con entidades con una delimitación geográfica clara: Latam (ver Tabla 1). Las conexiones panamericanas o globales son básicamente enunciadas por entidades como AISur y Derechos Digitales de Latinoamérica. En el caso de Derechos Digitales, curiosamente, no encontramos hipervínculos activos, aunque se explicita que es apoyada por las asociaciones *Open Society Foundation*, *Ford Foundation*, y *National Endowment for Democracy (NED)*. Dicho de otra forma, la *problematización* se proyecta a un entorno limitado por fronteras administrativas en el que también se explicitan vínculos con organizaciones globales afines. Por ejemplo, TEDIC con la red “WRO, Women Rights on Line” (ver **Figura 4**, <https://webfoundation.org/wro-network/>). Mientras que algunos tienen una orientación internacional (AISur o Derechos Digitales de Latinoamérica,) la mayoría buscan un impacto local. “Actuamos localmente para actuar globalmente a través de una red de organizaciones asociadas, colectivos y personas inspiradoras.” (*Codingrights*; **Figura 2**).

Figura 1
Hipervínculos de la asociación AISur

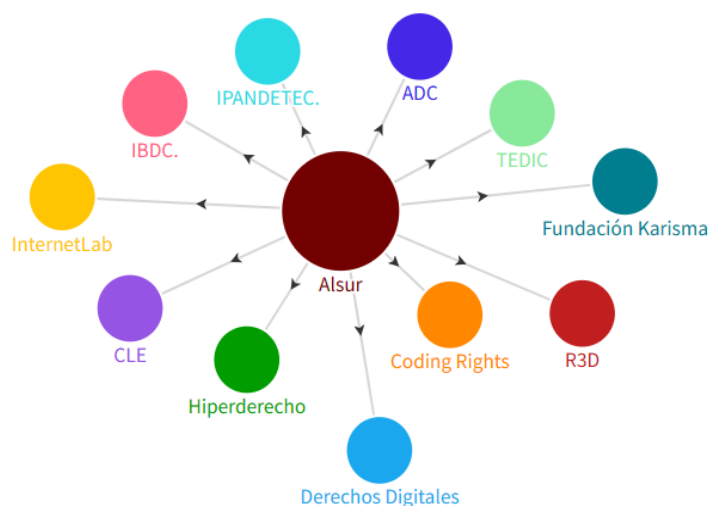
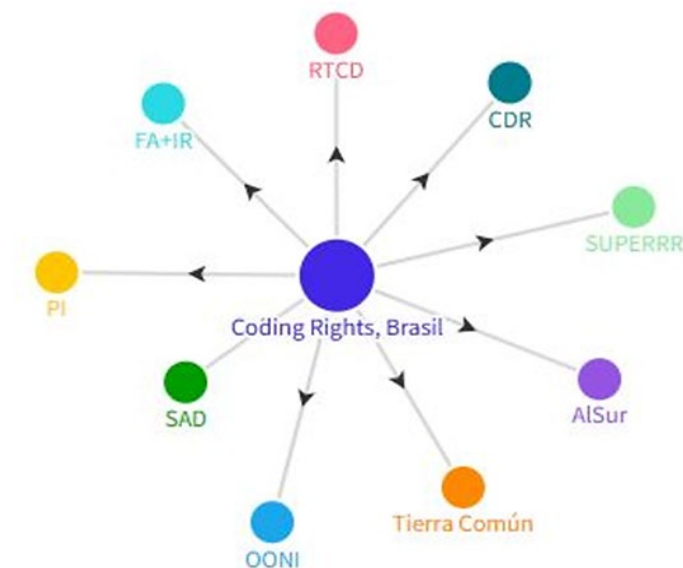
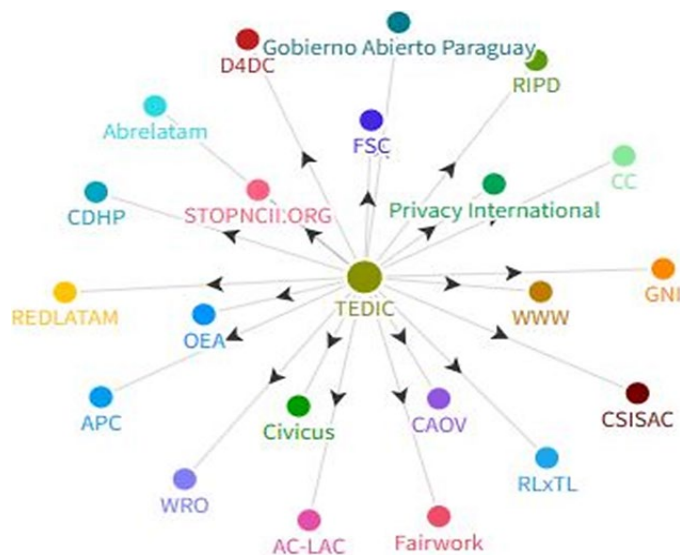


Figura 2.
Coding Rights on Line



Notas: Web <https://www.codingrights.org>; Twitter @CodingRights

Figura 3
Mapa de TedicWeb



Las figuras (**Figura 1**, **Figura 2**, **Figura 3**) ilustran las redes de colaboración y alianzas que AISur está construyendo en Latam. Si se superponen las imágenes una sobre otra, generando un gráfico con tres dimensiones, aparece una estructura reticular que a pesar de que apunta a un horizonte global, los hipervínculos activos hablan de una estrategia fundamentalmente regional. AISur muestra que el movimiento de resistencia no es un esfuerzo aislado, sino que funciona como un ecosistema digital interconectado donde diferentes asociaciones comparten información, recursos y estrategias. Así, la **Figura 2** permite observar que Coding Rights articula sus actividades y conexiones en Brasil y resalta su enfoque feminista interseccional. Del mismo modo, la **Figura 3** refleja el papel de TEDIC en Paraguay.

En general, las tres figuras: a) visualizan la articulación de un tipo de estructuración reticular como ejercicio de resistencia en Latam; b) evidencian la existencia y necesidad de alianzas entre organizaciones con enfoques específicos (feminismo, derechos digitales, regulación de IA, privacidad, etc.); muestran que la estrategia de resistencia opera en dos niveles, uno local compuesto por grupos que actúan en sus propios países, y otro regional e internacional, que actúa con redes que buscan influir en políticas públicas a nivel global; y c) indican la importancia de los hipervínculos y la conectividad entre estos actores. Por tanto, se colige que la resistencia a la GA no es espontánea ni fragmentada, sino que está organizada en redes de colaboración que combinan activismo digital, incidencia política y estrategias de innovación abierta. La creación de estas redes supone la definición de un problema como espacio central de acción, por tanto, se articula un ecosistema de prácticas y discursos que legitiman y dan sentidos a ciertas reivindicaciones. La problematización, en definitiva, es el mecanismo que crea los ejes para construir un marco narrativo. Por ejemplo, en los hipervínculos mencionados, se habla de "deshumanización digital" o "robots asesinos" para generar movilización. La problematización es el primer paso en la estructuración de una resistencia frente a la GA. No se limita a la denuncia de una problemática, sino que, además, establece estrategias de acción, crea redes de colaboración y genera herramientas de movilización.

Interesamiento

La problematización se realiza con el objetivo de crear interesamiento. En nuestro caso, los contenidos digitales de las webs asignan a los actores que se conectan un rol determinado dentro del propio ecosistema. Se podría decir que el interesamiento es en cierta manera un proceso de proselitismo.

Los actores que proponen las problematizaciones ponen en marcha dispositivos de interesamiento para hacer entrar a las entidades (humanas y no humanas) en las nuevas relaciones proyectadas por la problematización. El interesamiento es el proceso por el cual se impone y se estabiliza la identidad de otras entidades, particularmente la (re)definición de sus intereses. Se trata de lograr la red de alianzas definidas por la problematización (Cittadini et al., 2015, p. 14).

En la **Figura 4**, el término más frecuente en esta red de asociaciones es “derechos” y que, por tanto, no se trata solo de oponerse a la inteligencia artificial, sino de exigir marcos legales y éticos para su regulación. Por tanto, la resistencia frente a la GA no es una lucha tecnológica, sino una batalla por la protección de la ciudadanía ante el poder del algoritmo. Además, confirman que los ejes de resistencia propuestos por AISur son: a) la búsqueda de una conciencia ciudadana sobre los riesgos del poder algorítmico; b) la necesidad de regulaciones del uso de la IA; y c) la movilización de comunidades que resistan la aplicación de los mencionados sistemas de IA.

Enrolamiento

El bloque problematización-interesamiento tiene, a su vez, como objetivo el enrolamiento de otros actores. En ese sentido, las páginas web narran sus historias recurriendo a contenidos audiovisuales atractivos, marcadores para compartir en redes sociales, vídeos incrustados, imágenes cautivadoras, formularios de suscripción por correo electrónico, generadores de ventanas emergentes, etc. Estos artefactos sociotécnicos y discursivos se erigen en protagonistas de relatos que escenifican puentes que suponen un éxito de la traducción cuando los actores analizados alinean los intereses de los demás con los propios (Latour, 1987). Cruzar los anteriores puentes implica convertir a un ciudadano en un activista, a un estudiante en un defensor de sus derechos digitales o a un activista de derechos humanos en un activista de derechos digitales, por tanto, en un integrante de una comunidad conectada a una red que forma parte de un ecosistema global que pretende actuar localmente.

De esta manera los esfuerzos de traducción están orientados en fomentar la participación a través de iniciativas que infieren el equipamiento de activista al visitante, por tanto, el rol de disidente ante nuevas formas de gubernamentalidad, en este caso algorítmicas (Costa, 2017). Las personas que visitan las webs y se integran en la comunidad aceptan los roles que la organización les asigna. En ese sentido, hemos observado que a través del apartado “quiénes somos”, Coding Rights de Brasil se autodefine como “una organización que ofrece un enfoque feminista interseccional para defender los derechos humanos en el desarrollo, la regulación y el uso de tecnologías. Actuamos colectivamente y en redes, utilizamos la creatividad y el conocimiento hacker para cuestionar el presente y reimaginar un futuro basado en valores transfeministas y decoloniales” (<https://codingrights.org>) o por ejemplo R3D de México “La Red en Defensa de los Derechos Digitales (R3D) es una organización mexicana dedicada a la defensa de los derechos humanos en el entorno digital. Utilizamos diversas herramientas legales y de comunicación para hacer investigación de políticas, litigio estratégico, incidencia pública y campañas con el objetivo de promover los derechos digitales en México. En particular, la libertad de expresión, la privacidad, el acceso al conocimiento y la cultura libre.

Lo descrito muestra que existe una doble respuesta ante el ejercicio de la gubernamentalidad algorítmica. Por un lado, observamos una acción macrosocial que reivindica influenciar en las políticas públicas regionales y se materializa en un intento de escalar distintas asociaciones y plataformas virtuales en una red que desborde las fronteras nacionales. Por otro, se apuesta por una mirada próxima que evoca directamente la microfísica del poder tal como la definió Foucault (1999) y que hackea estructuras patriarcales o fomenta la tecnología y el arte como redes tácticas de defensa contra la violencia de género. Desde esta perspectiva se abre un umbral para los modos de resistencia común, cotidiana, doméstica que facilitan un margen de acción a los sujetos y, en consecuencia, despliega ciertas formas de negociación y agencia frente a la GA.

Discusión

Resistencia y disidencia en Latam

En 1997, Foucault revolucionó el panorama del pensamiento social al sostener que el poder no se ostenta, se ejerce, es una malla de prácticas y discursos que se expande en las sociedades como una telaraña. Ese movimiento se hace de una forma ubicua, omnipresente y relacional. En el caso de los algoritmos, la omnipresencia la facilitan las wifis, la capilaridad de los móviles, la relacionalidad de las plataformas, la descentralización de las redes inalámbricas o la gestión de nuestra movilidad soportada por algoritmos de mapas interactivos. Esta concepción del poder descentralizado y mutable entabla una

relación singular con la resistencia y con la libertad. Así, Foucault (1982) identifica a la segunda como la colaboradora necesaria tanto para el ejercicio del poder como para la resistencia. El poder actúa sobre sujetos libres con el propósito de conseguir la conducción de las conductas. Es decir, una dominación productiva, generativa e inevitablemente directiva de la libertad. No obstante, además de la libertad, Foucault señala también a la resistencia como evento concomitante con el poder (1999).

La resistencia será más efectiva siempre y cuando se lleve a cabo en el momento y lugar concreto donde el poder se ejerce. O sea, en el uso de los celulares, en la utilización de plataformas digitales, en la mecanización de dispositivos biométricos, en virtualización de prácticas cotidianas, etc. De esta manera, y aunque parezca paradójico, podríamos definir al poder como productor del sujeto disidente. Por tanto, AISur es el resultado de la aparición de un nuevo tipo de gubernamentalidad. Y sus maneras de proceder, de crear problematización-interesamiento y enrolamiento son también fruto de un nuevo tipo de ejercicio de poder. Si este se ha tornado sugerente y amable, AISur debe operar del mismo modo, traducir de un modo agradable y poco traumático. Por esta razón, el ejercicio que se realiza en sus plataformas virtuales y webs es capital. Estas deben buscar seducir, desplegar un plano emocional que implica al ciudadano más allá de las explicaciones técnicas y racionales que denuncian los abusos de la IA.

Hemos visto que la reprobación ante el poder emergente de la inteligencia artificial despierta la creación de alianzas, colaboraciones, mensajes contrainstitucionales, reflexiones en torno a la capacidad de movilización, actos simbólicos como *'quema de routers'*, pero también abre las puertas a otras tipologías de resistencia, construidas a partir de la defensa de los derechos digitales, la constitución de movimientos que alertan de los abusos de las tecnologías de vigilancia, colectivos de padres que quieren limitar el acceso de los menores a celulares, ciberactivismo, la creación de laboratorios vivos o *Urban living labs* (Tironi, 2019) destinados a problematizar la algoritmización de la vida y cocrear soluciones locales a problemas locales y globales, la utilización de instrumentos innovadores y experimentales como la ciencia ciudadana (Senabre et al., 2018).

De este modo, si buena parte del debate teórico acerca de la relación entre los movimientos sociales y la tecnología digital se ha centrado en el papel que juega la tecnología en las movilizaciones o el sentido de su influencia, nuestra investigación considera relevante complementar ese interés con un análisis de los mecanismos de resistencia que se desarrollan junto a la gubernamentalidad algorítmica. Y esta no repite esquemas o patrones que provienen del siglo XX y despliega una lógica de control y poder que se puede denominar "psicopolíticos" en la medida en que potencia el deseo, el positivismo, y la dependencia antes que el castigo (Han, 2014), la práctica de la resistencia y la disidencia tampoco lo hace. En su lugar, requiere articular mecanismos de resistencia atravesados por "mandatos psicopolíticos". Algunos ejemplos de esto son las tecnologías de la innovación abierta como los Living Labs o la ciencia ciudadana (Cooper, 2018), pero, especialmente, las asociaciones que hemos analizado. Ellas potencian la colaboración entre diferentes agentes, cocrean soluciones a problemas de las comunidades locales de forma colaborativa e intermediada por las tecnologías, como supuestas tácticas emancipatorias y de reapropiación de la tecnología y, como hemos dicho, aspiran a seducir antes que a convencer.

Una buena ilustración de lo mencionado es el Laboratorio de Apropiación Tecnológica, Karisma "que tiene como propósito acercarse y apoyar a comunidades en el uso de tecnología para enfrentar sus necesidades sociales" (<https://web.karisma.org.co/>). O el proyecto "¿Quién vigila a los vigilantes?", de Hiperderecho. Colectivos que ayudan a *raiders* de reparto de comida a hackear la aplicación para que sea menos invasiva.

Conclusiones

La paradoja de la resistencia

AISur desarrolla sus actividades en la sociedad civil y en el ámbito académico de América Latina y tiene como propósito fortalecer los derechos humanos en el entorno digital de la región. Por tanto, concienciar

e instruir a la ciudadanía sobre la constante algoritmización de la vida cotidiana. El análisis de sus plataformas digitales permite determinar el establecimiento de una práctica de *apertura* destinada a ofrecer información, capacidades, competencias, y un entorno de disidencia respecto a la datificación. De esta manera, se prefigura un ecosistema digital supraestatal dentro del entorno Latinoamericano, con ramificaciones globales, que invita a participar, comprender y asimilar los contenidos a través de diferentes puentes. Esto facilita el desarrollo de una *alianza temporal* del visitante respecto a los contenidos. Supone, del mismo modo, una implicación por parte del visitante y una invitación a convertirse en un activista respecto a los derechos digitales y a defenderse ante la colonización algorítmica de la vida.

El proceso de problematización, internamiento y enrolamiento que hemos descrito muestra como estas iniciativas de resistencia a la GA despliegan prácticas emergentes de resistencia y disidencia que pueden denominarse “postbipolíticas” creando un neologismo. El prefijémoste “post”, en los casos que hemos analizado, señala que se implementan las plataformas colaborativas, la innovación abierta, la apuesta por la participación ciudadana, etc., como nuevas herramientas del arsenal de respuesta de la ciudadanía. En este nuevo arsenal, los agentes productores de conocimiento validado epistémicamente (universidades, centros de estudios e investigación, laboratorios oficiales), junto con la colaboración ciudadana, juegan un papel decisivo. Ante esta nueva situación y con la mirada puesta en investigaciones futuras, conviene preguntarse si tal arsenal de resistencia no encierra una nueva pregunta: ¿las nuevas prácticas de resistencia realmente rompen con la lógica de control o simplemente crean nuevos mecanismos de optimización y rendimiento? La lógica de colaboración, innovación abierta y participación ciudadana se ubica en un limes en el que se podría reproducir algunas dinámicas de control en lugar de desmantelarlas. En la dimensión de este interrogante se plantean las principales limitaciones de nuestro estudio. Por un lado, no se ha alcanzado a vislumbrar una respuesta a la mencionada paradoja a partir de los datos obtenidos y, por otro, no se ha establecido con claridad la intensidad de la fidelidad y permanencia de los ciudadanos que participan en las redes analizadas.

Referencias

- Aceros, J. C., & Domènech, M. (2010). La mancomunidad de política hidrológica española. Sectores y trayectorias políticas en Internet. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 132, 11-34. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.132.11>
- Baur, M., Benkert, M., Brandes, U., Cornelsen, S., Gaertler, M., Köpf, B., & Wagner, D. (2001, septiembre). Software Visone para análisis visual de redes sociales. En *Simposio Internacional Sobre Dibujo Gráfico* (pp. 463-464). Springer. https://doi.org/10.1007/3-540-45868-9_44
- Beck, U. (1996). *Teoría de la sociedad del riesgo. Las consecuencias perversas de la modernidad*. Siglo XXI.
- Borrero-Tigueros, D., & Bedoya-Leiva, O. F. (2020). Predicción de riesgo crediticio en Colombia usando técnicas de inteligencia artificial. *Revista UIS Ingenierías*, 19(4), 37-52. <https://doi.org/10.18273/revuin.v19n4-2020004>
- Callon, M. (1984). Some elements of a sociology of translation: domestication of the scallops and the fishermen of St Brieuc Bay. *The Sociological Review*, 32(1_supl), 196-233.
- Casos prácticos de uso de la IA en los Gobiernos de América Latina y el Caribe. (s/f). Oecd-ilibrary.org. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/6150ef8b-es/index.html?itemId=/content/component/6150ef8b-es>
- Cittadini, R., Vitale Gutiérrez, J. A., Aranguren, C. I., Ledesma, S. E., & Prividera, G. (2015). *La Teoría del “Actor Red” y la implementación de Observatorios de prácticas territoriales*. I Congreso Latinoamericano de Teoría Social. Instituto de Investigaciones Gino Germani. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Coeckelbergh, M. (2021). *Ética de la Inteligencia Artificial*. Cátedra.
- Colobrans, J., Serra, A., Faura, R., Bezos, C., & Martin, I. (2012). La tecno-antropología. *Antropología Experimental*, 12.
- Cooper, C. (2018). *Ciencia ciudadana: cómo podemos todos contribuir al conocimiento científico*. Grano de Sal.
- Costa, F. G. (2017). Omnes et singulatim en el nuevo orden informacional: Gubernamentalidad algorítmica y vigilancia genética. *Poliética*, 5(1), 40-73. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/75025>
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (1998). *Collecting and interpreting qualitative materials*. Sage Publication.

- Dul, J., & Hak, T. (2007). *Case study methodology in business research*. Routledge.
- Evernote. <https://evernote.com/es-es>
- FamilyWall. (s/f). *Familywall.com*. <https://www.familywall.com/es/index.html>
- Finquelievich, S., & Fischnaller, C. (2014). Ciencia ciudadana en la Sociedad de la Información: nuevas tendencias a nivel mundial. *Revista iberoamericana de ciencia tecnología y sociedad*, 9(27), 11-31. <https://doi.org/10.52712/issn.1850-0013-577>
- Foucault, M. (1999). Las mallas del poder. En *Estética, ética y hermenéutica* (pp. 235-254). Paidós.
- Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio y población*. Fondo de Cultura Económica.
- Guillermo, J. C. L., Quispe, J. A. H., Rodríguez, E. D. C., Concha, N. U. R., Flores, J. I. V., & Flores, J. D. J. (2022). Implementación de Plataforma de Mejora de la Seguridad Urbana con Ciencia de Datos, Inteligencia Artificial y Machine Learning. http://editorialmarcaribe.es/?page_id=265
- Haidar, J., Menéndez, N., & Arias, C. C. (2020). La organización vence al algoritmo (?) Plataformas de reparto y procesos de organización de los trabajadores de delivery en Argentina. *Revista Pilquen, Sección Ciencias Sociales*, 23(4), 15-28. <https://revele.uncoma.edu.ar/index.php/Sociales/article/view/2984/59838>
- Han, B. C. (2014). *Psicopolítica: neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Herder.
- Harvey, D. (2020). The condition of postmodernity. In S. Seidman & J. C. Alexander (Eds.), *The New social theory reader* (pp. 235-242). Routledge.
- Hetland, P. (2011). Science 2.0: Bridging science and the public. *Nordic Journal of Digital Literacy*, 6, 326–339. https://doi.org/10.18261/ISSN1891-943X-2011-special_issue-05
- Hetland, P., & Mørch, A. I. (2016). Ethnography for investigating the Internet. *Seminar.Net*, 12(1), 1-14. <https://doi.org/10.7577/seminar.2335>
- Hine, C. (2005). *Virtual methods*. Berg.
- Hine, C. (2011). *Etnografía virtual*. Editorial UOC.
- Hossain, M., Leminen, S., & Westerlund, M. (2019). Una revisión sistemática de la literatura sobre laboratorios vivientes. *Revista de Producción Más Limpia*, 213, 976-988. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.12.257>
- Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial. (s.f). Indicelatam.cl. <https://indicelatam.cl/>
- Infocielo. (2023, junio 19). *Marcha contra Inteligencia Artificial organizó quema de routers*. Infocielo. <https://infocielo.com/tendencias/marcha-contra-inteligencia-artificial-organizo-quema-routers-n765150>
- Johansson, R. (2007). *On case study methodology*. Open House International.
- Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social: Una introducción a la teoría del actor-red*. Manantial.
- Lindgren, S. (2023). *Handbook of critical studies of Artificial Intelligence*. Edward Elgar Publishing.
- Lombarte, A. R. (2020). Una nueva generación de derechos digitales. *Revista de Estudios Políticos*, 187, 101-135. <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.187.04>
- Headspace. (s.f). Headspace.com. <https://www.headspace.com>
- Microsoft Latinoamérica. (2023, 6 de junio). Proyecto Guacamaya: Inteligencia artificial para preservar la Amazonia. *Centro de Noticias Microsoft Latinoamérica*. <https://news.microsoft.com/es-xl/proyecto-guacamaya-inteligencia-artificial-para-preservar-la-amazonia/>
- Milanés Guisado, Y. (2022). *Visualización de los resultados de tu investigación: Como construir gráficos útiles para las publicaciones científicas (PDI)*. Universidad Pablo de Olavide.
- Mussetta, P. (2009). Foucault y los anglofoucaultianos: una reseña del Estado y la gubernamentalidad. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 51(205), 37-55. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2009.205.41086>
- Oliveira Sarvo, D., Lozano, M. C., & Amaral, R. M. (2022). O uso de dados da plataforma Lattes como fonte para inteligência acadêmica: análise de indicadores da produção científica das universidades públicas federais paulistas. *Informação & Informação*, 27(3), 557-580. <https://doi.org/10.5433/1981-8920.2022v27n3p557>
- Rose, N. (2006). *The politics of life itself: Biomedicine, power, and subjectivity in the Twenty-First century*. Princeton University Press.
- Rouvroy, A., Berns, T., & Carey-Libbrecht, L. (2013). Algorithmic governmentality and prospects of emancipation (Carey-Libbrecht, L., trad.). *Réseaux*, 177(1), 163-196. https://shs.cairn.info/article/E_RES_177_0163?lang=en
- Rouvroy, A., & Berns, T. (2018). Gubernamentalidad algorítmica y perspectiva de emancipación. *Adenda Filosófica*, 1, 88-116. <https://doi.org/10.3917/res.177.0163>
- Sadin, E. (2023). *Hacer disidencia: Una política de nosotros mismos*. Herder Editorial.

- SARA. (s/f). Chatbotsara.org. <https://chatbotsara.org/>
- Segura, R. (2023). Inteligencia artificial y administración de justicia: desafíos derivados del contexto latinoamericano. *Revista de Bioética y Derecho*, 58, 45-72. <https://doi.org/10.1344/rbd2023.58.40123>
- Senabre, E., Ferran-Ferrer, N., & Perelló, J. (2018). Diseño participativo de experimentos de ciencia ciudadana. *Comunicar*, 26(54), 29-38. <https://doi.org/10.3916/C54-2018-03>
- Suárez, J. (2023). *La condición digital*. Trotta.
- Sued, G. E. (2022). Culturas algorítmicas: conceptos y métodos para su estudio social. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 67(246), 43-73. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2022.246.78422>
- Tironi, M. (2019). Experimentando con lo urbano: políticas, discursos y prácticas de la ciudad inteligente y la datificación. *Athenea Digital*, 19(2), 0018. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.2366>
- Ulbricht, L. (2020). *Algoritmos y politisierung*. Nomos.
- Yin, R. K. (2009). *Case study research: Design and methods* (Vol. 5). Sage. <https://doi.org/10.33524/cjar.v14i1.73>
- Zizek, S. (2023). *Hegel y el cerebro conectado*. Paidós.

CRediT

Conceptualización: F.J.T.S., J.L.B.E.; Metodología: F.J.T.S., J.L.B.E.; Validación: F.J.T.S., J.L.B.E.; Análisis Formal: F.J.T.S., J.L.B.E.; Investigación: F.J.T.S., J.L.B.E.; Recursos: F.J.T.S., J.L.B.E.; Curaduría de datos: F.J.T.S., J.L.B.E.; Escritura (borrador original): F.J.T.S., J.L.B.E.; Escritura (revisión y edición): F.J.T.S., J.L.B.E.; Visualización: F.J.T.S., J.L.B.E.; Supervisión: F.J.T.S., J.L.B.E.; Administración del proyecto: F.J.T.S., J.L.B.E.; Adquisición de fondos: F.J.T.S., J.L.B.E.