

Atractores a distancia: mecanismos de aceleración y gobierno temporal bajo la racionalidad neoliberal y algorítmica

Distant attractors: mechanisms of acceleration and temporal governance under neoliberal and algorithmic rationality

Edwin Alexander Hernández-Zapata* 

Programa de Psicología, Universidad Cooperativa de Colombia, Medellín, Colombia (edwin.hernandez@campusucc.edu.co)

Diana Vanessa Vivares Porras 

Programa de Psicología, Fundación Universitaria María Cano, Medellín, Colombia (dianavanessavivaresporras@fumc.edu.co)

*Autor para correspondencia.

Recibido: 05-febrero-2025

Aceptado: 18-junio-2025

Publicación: 15-julio-2025

Citación recomendada: Hernández-Zapata, E. A., & Vivares Porras, D. V. (2025). Atractores a distancia: mecanismos de aceleración y gobierno temporal bajo la racionalidad neoliberal y algorítmica. *Psicoperspectivas*, 24(2). <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol24-issue2-fulltext-3416>

Resumen

Se analiza la experiencia temporal como objeto de gobierno y elemento coyuntural de los procesos de subjetivación en el marco de la racionalidad neoliberal y algorítmica. Se utiliza el análisis foucaultiano del discurso, atendiendo al concepto de foco de experiencia para analizar los sistemas de veridicción, procedimientos de gubernamentalidad y prácticas de sí, que configuran las experiencias de gobierno temporal. Como resultado, se identifican mecanismos de aceleración, denominados atractores a distancia, que, asistidos por inteligencias artificiales, aplanan y limpian el espacio de obstáculos para el movimiento libre de cogniciones (atractores generativos de simulación de pensamiento), cuerpos y mercancías (atractores de movilidad), y de contenidos asociados al ocio (atractores de entretenimiento). La racionalidad de estos atractores, sustentada en la optimización temporal, produce deseabilidad por 'lo acelerado' y apatía por 'lo parsimonioso'. Se concluye que la aceleración es característica de los regímenes temporales de las sociedades modernas y que es desacertado atribuirla exclusivamente al neoliberalismo. Lo singular de esta racionalidad es un modo específico de esta: la auto-aceleración ilimitada de la máquina interna (empresarializada), intensificada por el uso de atractores a distancia.

Palabras clave: gubernamentalidad algorítmica, IA, inteligencia artificial, neoliberalismo, subjetividad, temporalidad

Abstract

In this study, temporal experience is analyzed as an object of governance and a critical element of subjectivation processes within the framework of neoliberal and algorithmic rationality. We employ Foucauldian discourse analysis, focusing on the concept of experience focal point, to analyze the systems of veridiction, procedures of governmentality, and practices of the self that shape experiences of temporal governance. As a result, we identify a series of acceleration mechanisms, we identify acceleration mechanisms, called distant attractors, which, assisted by artificial intelligence, flatten and clear the space of obstacles to the free movement of cognitions (generative attractors of thought simulation), bodies and goods (mobility attractors), and content associated with leisure (entertainment attractors). The rationality of these attractors, based on temporal optimization, produces desirability for 'the accelerated' and apathy for 'the slow'. We concluded that acceleration is a characteristic of temporal regimes of modern societies and that is misguided to attribute it exclusively to neoliberalism. What is unique about this rationality is its specific setting: the unlimited self-acceleration of the internal machine (business-oriented), intensified by the use of remote attractors.

Keywords: AI, algorithmic governmentality, artificial intelligence, neoliberalism, subjectivity, temporality

Financiamiento: Universidad Cooperativa de Colombia, Medellín, Colombia.

Conflictos de interés: Las personas autoras declaran no tener conflictos de interés.



Publicado bajo [Licencia Creative Commons Atribución/Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) (CC BY 4.0)

Siguiendo el concepto de dispositivo desarrollado por Foucault (2024), se analizan los dispositivos temporales desplegados por la racionalidad neoliberal; es decir, el conjunto heterogéneo de tecnologías, discursos y prácticas que, capturan los movimientos, ritmos y tiempos de sujetos y poblaciones en marcos de veridicción y procedimientos de gubernamentalidad, reduciendo la pluralidad temporal a la monotonía de un tiempo único: el tiempo empresarial (Hernández, 2024). Actualmente, las tecnologías soportadas en algoritmos, inteligencia artificial (IA) y datificación funcionan como una extensión de los dispositivos neoliberales. Su uso masificado transforma las formas de organización social, cultural, política y económica. Al respecto, Rouvroy y Berns (2018) refieren que hemos entrado en un régimen de gubernamentalidad algorítmica, basado en la recolección, análisis automatizado y uso masivo de datos para modelar, anticipar y afectar la conducta humana, convirtiendo las prácticas individuales, sociales y políticas en procesos susceptibles de modelamiento técnico. Castro-Gómez (2009) señala que las nuevas tecnologías no son neutrales: su presencia genera discursos y significados nuevos. Al transformar las prácticas humanas, modifican nuestra relación con nosotros mismos, los demás y el mundo, reconfigurando deseos y percepciones temporales y espaciales. Para Virilio (2006), las tecnologías modernas operan bajo una lógica de aceleración, prometiendo trascender los límites espaciotemporales. Esto redefine la percepción del mundo, pues los artefactos tecnológicos dictan los ritmos de las prácticas humanas. Bajo gobierno algorítmico, los individuos quedan inmersos en una temporalidad prefabricada, moldeada por olores, colores, recomendaciones y formas de relación, que construye un milieu artificial (Hernández, 2024). En este entorno, la velocidad se convierte en norma de conducta.

El gobierno del tiempo en el neoliberalismo

Este trabajo describe las políticas temporales de la tecnología de gobierno neoliberal que dirigen las conductas, entendida como una racionalidad productora de subjetividades y formas de relacionamiento; según Laval y Dardot (2013), racionalidad que configura “la forma de nuestra existencia” (p. 14), estableciendo la competencia como modelo constitutivo de la subjetividad. Esta, impone los ritmos de competición y difunde la metáfora de la empresa-máquina como ethos relacional (Laval & Dardot, 2013), haciendo del tiempo mecánico el tiempo de la sociedad, y de la sociedad una maquinaria acelerada. Como indica Castro-Gómez (2009), la industrialización requirió dispositivos de movilidad para configurar nuevas relaciones de los sujetos con el movimiento: cuerpos capacitados para sincronizar sus ritmos con otras velocidades, configurando: “subjetividades cinéticas capaces de hacer realidad el orden social imaginado” (p. 61). Esto, mediante mecanismos de aceleración de la vida, que generaron nuevas experiencias temporo-espaciales, buscando sincronizar los ritmos personales con la velocidad de las maquinarias. Sin embargo, Berardi (2019), advierte que hoy los ritmos no son marcados únicamente por máquinas-externas, sino por máquinas-internas, generando nuevos límites de sincronización más allá de lo mecánico y la combustión, de orden psíquico, emocional, neuronal, bioquímico y biotécnico, esquivados por las demandas de rendimiento.

La revolución industrial convirtió el ahorro temporal en imperativo empresarial. La definición de unidades de tiempo para las actividades de producción fue una estrategia para lograrlo. Trabajadores y empresarios entraron en una guerra-por-el-tiempo, la revolución de los tres ochos (8 h de trabajo, ocio y descanso) fue una conquista obrera en 1848, que reclamaban habitar tres tiempos distintos para no ser engullidos por el tiempo acelerado de la maquinaria. No obstante, el neoliberalismo ha disuelto esta triada, homogenizando todo bajo el tiempo del capital. El sujeto contemporáneo forja su sí-mismo como punto de aceleración imparable, hibridando su tiempo íntimo con el productivo para capitalizarse indefinidamente y producir mayor rentabilidad. Mientras los primeros proletarios creaban sindicatos y lazos de solidaridad, los trabajadores contemporáneos: “se ven apartados de sus comunidades, desprovistos de solidaridad, privados de tiempo libre y obligados a soportar la fatiga, el estrés y la competencia” (Berardi, 2019, p. 28). Si la revolución industrial se caracterizó por un incremento en la velocidad de máquinas-externas, el neoliberalismo se caracteriza por la aceleración ilimitada de las máquinas-internas. Este aplanar los ritmos subjetivos e introduce un torrente de angustia: aunque nos aceleremos-vivimos sin tiempo. Para enfrentar esta angustia, el sujeto recurre a mecanismos de optimización temporal y sincronización con los movimientos del mercado. El neoliberalismo aplanar el tiempo humano para gobernarlo, estableciendo los ritmos de la competencia, el rendimiento y la aceleración como formas únicas de vinculación (Hernández & Bedoya, 2022).

Aceleración, tecnología y algoritmos

La aceleración es característica de los regímenes temporales de las sociedades modernas (Beriaín, 2008; Rosa & Wallenhorst, 2023; Virilio, 2006). Es desacertado considerar que lo propio del neoliberalismo es la aceleración. Lo singular de esta racionalidad es un modo específico de esta: la auto-aceleración ilimitada de la máquina interna (empresarializada), implicada en su propia desintegración (Hernández, 2024). El régimen temporal contemporáneo seduce a los sujetos para que elijan la aceleración. Es una aceleración sin precedentes, más tenaz al ensamblarse con catalizadores bioquímicos, sociotécnicos y atractores a distancia. El régimen temporal de la modernidad temprana se estructuró bajo la lógica de la negatividad. La fuerza de la aceleración venía del afuera; los cuerpos, acelerados por fuerzas externas (patrones, máquinas, supervisores, en general por elementos de gobierno disciplinar), desplegaban sus resistencias al identificar los objetos contra los cuales resistir. El tránsito al régimen temporal neoliberal difuminó estos objetos: ahora la aceleración emerge del propio sujeto, quien explota sus potencias como si fueran infinitas y renovables. El sujeto contemporáneo elige acelerarse voluntariamente. La auto-responsabilización lo impulsa a utilizar diversos recursos para optimizar su energía y propulsarse (catalizadores neuroquímicos, tecnológicos y humanos; Hernández, 2024). La empresarialidad, rasgo distintivo del sujeto contemporáneo, se asiste e hibrida con dispositivos tecnológicos. Sacchi (2017) muestra cómo elementos sociotécnicos del campo de la cibernética, permiten comprender al empresario de sí como una máquina informática, implicando una transformación en la gubernamentalidad: no dirigida a individuos como miembros de una especie o población, sino a conductas automatizadas y procesos algorítmicos que alimentan el capitalismo digital. En este régimen, los sujetos devienen en subjetividades empresariales-ciberneticas, actuando como máquinas de cálculo competitivas.

Un rasgo problematizado de la gubernamentalidad actual es la algoritmización de la subjetividad. Introna (2016), Rodríguez (2018) y Rouvroy y Berns (2018), describen cómo el gobierno contemporáneo utiliza dispositivos tecnológicos para dirigir la conducta de colectivos e individuos. Los algoritmos, al anticipar y modelar decisiones individuales, disminuyen la agencia subjetiva (García, 2020; Just & Latzer, 2017; Kitchen, 2017). El capitalismo de vigilancia monitorea experiencias privadas mediante algoritmos que modulan comportamientos. Zuboff (2020), indica que este orden económico: “reclama unilateralmente para sí la experiencia humana, entendiéndola como una materia prima gratuita que puede traducir en datos de comportamiento” (p. 21), usados con fines mercantiles y de producción de subjetividades.

Estudios sobre gubernamentalidad algorítmica siguen a Deleuze (2006) y Han (2021) en la idea de gobierno a distancia característico del neoliberalismo. Los discursos autoritarios que intervenían directamente sobre los cuerpos fueron reemplazados por mecanismos de seducción: la vigilancia fue sustituida por autovigilancia. No se trata de dominación, sino de control algorítmico mediante la constitución de subjetividades empresariales flexibles, autónomas y comprometidas, apoyadas en tecnologías para gestionar sus competencias, que se ponen en riesgo por la dependencia técnica que generan (Domínguez & Domínguez, 2023; Mitelut et al., 2023). Mientras estos autores enfatizan la autovigilancia consciente y el poder seductor en las sociedades de control, otras perspectivas cuestionan su alcance explicativo. Hayles (2024) y Stiegler (2018, 2020) sostienen que la datificación y los sistemas automatizados actúan sobre la cognición no-consciente, evadiendo la reflexión del sujeto. Para Hayles, humanos y máquinas conforman sistemas híbridos donde lo no-consciente de ambos se articula.

Stiegler (2020) propone el concepto de psicopoder para describir cómo las tecnologías controlan la psique, volviéndola calculable y modelable. A través del lente del *phármakon* griego, que encapsula la dualidad remedio/veneno, desmonta el mito de la neutralidad tecnológica: mientras como remedio posibilita procesos de transindividuación-consciente, esenciales para la libertad; como veneno, inhibe estos procesos impidiendo la diferenciación. La datificación algorítmica y la automatización reducen las capacidades atencionales y reflexivas. Así, la IA no puede considerarse neutral, al ser usada para conducir conductas hacia fines privados, eclipsa la reflexión consciente (Stiegler, 2020). Esto revela técnicas de gobierno que actúan sobre lo no-consciente. La solución no es retroceder tecnológicamente, sino reorientar la innovación hacia fines éticos y sostenibles que fomenten la reflexión, la transindividuación-consciente, el cuidado y la creatividad colectiva. Rovira y Tirado (2024) argumentan que las tecnologías de control de algunas plataformas digitales reposan en lo que Bentes (2022) llama tecnobehaviorismo: dispositivos que inducen acciones no-reflexivas, amenazando la libertad. Beer (2019), Andrejevic (2020)

y Piletsky (2019) señalan que el poder algorítmico no depende de la seducción-consciente, sino de la explotación de datos conductuales, patrones predictivos y microajustes ambientales. Aunque teorías como las de Deleuze (2006) y Han (2021) siguen siendo relevantes, resultan insuficientes para explicar una gubernamentalidad que actúa a nivel no-consciente. Este poder contemporáneo ya no persuade mediante la conciencia, sino que manipula directamente percepciones, hábitos y afectos, sin mediación discursiva. Esto exige analizar cómo lo no-consciente se ha convertido en un nuevo territorio de gobierno.

Este trabajo se circunscribe en lo que Foucault (2009) denominó ontología del presente. Busca problematizar la sociedad actual, fijar en ella la mirada, no para ser encandilado por sus luces, sino para perseguir sus sombras (Agamben, 2011). Examina las tecnologías de gobierno que nos constituyen como sujetos, abordando dos interrogantes fundamentales: ¿qué somos hoy con relación al tiempo? ¿Cómo llegamos a serlo? Para responderlas, analizaremos los dispositivos temporales que soportan la gubernamentalidad algorítmica, así como las resistencias y formas de subjetivación que posibilitan. Con base a lo anterior, planteamos que las subjetividades contemporáneas están gobernadas por regímenes temporales que deben ser problematizados éticamente. La presunta libertad neoliberal, amplificada por la lógica de la datificación, está regulada por estos regímenes, que, más que invisibles, se encuentran profundamente legitimados por nuestras prácticas.

Método

Se utiliza un análisis foucaultiano del discurso (Hernández et al., 2023), cimentado en el método histórico-crítico y en la *ontología del presente* (Foucault, 2009). Se problematiza el presente, examinando los marcos de veridicción y las tecnologías gubernamentales que configuran a los sujetos actuales, para entender qué somos hoy y cómo hemos llegado a serlo. El diseño de la investigación fue aprobado por la Universidad Cooperativa de Colombia (Medellín, Colombia), bajo el código INV3523.

Tabla 1
Caracterización de las personas participantes

Código participante	Edad	Sexo	Oficio	Nivel de formación	Estrato socio-Económico (1-6)	Raza
		H: Hombre M: Mujer				
P1	41	H	Profesor universitario	Profesional	4	Blanca
P2	60	M	Diseñadora gráfica	Profesional	4	Blanca
P3	21	H	Estudiante de filosofía	B-Secundaria	3	Mestiza
P4	44	M	Vendedora de seguros	B-Secundaria	3	Mestiza
P5	42	H	Taxista	Técnico	3	Mestiza
P6	25	H	Ingeniera civil	Profesional	5	Blanca
P7	28	M	Inversionista	B-Secundaria	4	Mestiza
P8	35	H	Operario de producción e inversionista	Técnico	3	Mestiza
P9	43	H	Gerente empresarial	Profesional	5	Blanca
P10	62	H	Conductor de aplicación	B-Primaria	3	Afro-colombiana
P11	37	M	Química farmacéutica	Profesional	4	Blanca
P12	63	M	Psicóloga	Profesional	3	Mestiza
P13	25	H	Creador de contenido digital	Profesional	4	Blanca
P14	26	M	Comerciante	B-Primaria	3	Mestiza
P15	62	M	Ama de casa	B-Primaria	3	Afro-colombiana
P16	50	H	Agrónomo	Profesional	3	Mestiza
P17	28	M	Operadora call center	B-Secundaria	2	Mestiza
P18	43	M	Enfermera	Profesional	5	Blanca

Participantes

La muestra se conformó con criterios de equidad de género (nueve mujeres, nueve hombres), heterogeneidad educativa (nueve-profesionales, dos-técnicos, cuatro con educación básica-secundaria,

tres con educación básica-primaria) y variedad etaria (ocho-adultos jóvenes (18-39 años), seis de mediana edad (40-59), y cuatro-adultos mayores (60+); ver **Tabla 1**). Los criterios de inclusión fueron: ser mayores de edad y dedicar entre 30-40 horas semanales a su oficio.

Procedimiento

Se utilizan entrevistas en profundidad con 18 personas colombianas de diferentes oficios para asegurar heterogeneidad de la muestra, con la finalidad de examinar los sistemas de veridicción, procedimientos de gubernamentalidad y prácticas de sí, que configuran experiencias de gobierno temporal en la racionalidad algorítmica. Las entrevistas, grabadas y transcritas previo consentimiento informado, se codificaron y categorizaron con Atlas.ti (v.8.0) según los ejes analíticos definidos en la **Tabla 2**. Los aspectos éticos fueron revisados y aprobados por el Comité de Bioética de la institución.

Tabla 2
Matriz analítica

Ejes teóricos	Ejes de análisis	Categorías de análisis
Saber	Sistemas-de-veridicción	Identificar prácticas discursivas sobre la gestión del tiempo, los ritmos personales y sociales.
Poder	Procedimientos-de-gubernamentalidad	Describir dispositivos, herramientas, técnicas, y en general, procedimientos de gubernamentalidad algorítmica, a partir de los cuales se gestiona el tiempo.
Subjetividad	Prácticas-de-sí	Analizar formas de subjetivación y experiencias temporales producidas por los sistemas de veridicción y procedimientos de gubernamentalidad algorítmica. Así como las formas de resistencia al gobierno del tiempo.

Fuente: Elaboración propia a partir del concepto de *foco de experiencia* (Foucault, 2009).

Análisis

El concepto *foco de experiencia* (Foucault, 2009), estructura el análisis. Foucault presenta tres ejes que han de articularse para realizar una historia de las experiencias --en este caso, experiencias del tiempo bajo la racionalidad algorítmica--: formas o campos de saber; matrices normativas, y formas de subjetividad.

Resultados

El análisis permitió identificar artefactos para el gobierno de la subjetividad que hemos denominado *atractores a distancia* (en adelante AAD). Funcionan como mecanismos de seducción que, aplanando y limpiando el espacio de obstáculos para el movimiento libre de los cuerpos, las ideas, propósitos, afectos, sueños, etc., crean zonas de aceleración y ralentización, significando las primeras como deseables y las últimas como evitables, produciendo belleza y deseabilidad de la velocidad y la apatía por lo parsimonioso. Los AAD tienen la forma de *atajos-temporales* como describe un participante:

Voy buscando como atajos financieros, económicos. Eso de llegar a los 50 y todavía trabajando en una empresa ¡No! eso no es para mí. Hay que buscar como impulsarse, como recortar el camino. Sí, es muy duro, implica tomar riesgos que se asumen, que te van a traer incertidumbre, adrenalina, pero luego te van a dar tranquilidad financiera (P13).

Un atractor es un mecanismo de seducción. Según Berardi (2014), “seducir significa conducir hacia sí y, de alguna manera, someter” (p. 59), “seducción es la estrategia que permite reducir al otro, el seducido, el sometido, a objeto” (p. 61). Esto implica dos cosas: 1. *Simpatía*, que el otro entre voluntariamente en el flujo en movimiento en que ha de sufrir y gozar como indica P13: “implica tomar riesgos que se asumen, que te van a traer incertidumbre, adrenalina, pero luego te van a dar tranquilidad financiera”.

Pérdida de control sobre las decisiones y procesos

Al generar un tránsito ligero por el espacio y abolir los afectos obstructores y reductores de velocidad, los AAD conllevan a la aceleración continua de las máquinas-externas e internas. Así como los automóviles, smartphones y computadoras son susceptibles de aceleración, también lo son las potencias bioquímicas, biotécnicas, psíquicas y neuronales que actúan en el interior del cuerpo. Algunos participantes señalan:

Wase decide mejor que nosotros, marca el camino más corto para ir a cualquier lugar, ¿por qué no usarlo? (P11)

ChatGPT nos supera, para que pelear con eso, o lo aprendes a usar o te quedas atrás, si resume mejor un libro, pues úsalo, si escribe mejor, úsalo (P6)

Si uno quiere alcanzar rápido los sueños, debe trabajar intensamente. Es como una carrera, o vas despacio y a los 60 llegas a la meta o vas rápido y llegas antes. Para eso hay que transformarse, quitar la pereza, miedo, vencer el cansancio. Hay que aprender a correr, pero sobre todo saber por dónde correr, debes entrenar tu mente y cuerpo, también te compras unos buenos zapatos, comes bien, un buen suplemento y te ayudas (P9)

En el último fragmento, la pereza, el miedo y el cansancio aparecen como lastres subjetivos de velocidad en el camino al éxito. Su superación permite una transformación de sí mismo coadyuvada por el ensamblaje de aceleradores-psíquicos (entrenar la mente), tecnológicos (compras unos buenos zapatos), y bioquímicos (comes bien, un buen suplemento). Metafóricamente aparecen integrados aceleradores internos y externos.

La tesis que defendemos es que mientras los AAD de *máquinas-externas* son propios de la modernidad industrial; los de *máquinas-internas*, son un invento del neoliberalismo¹. Sin incidir directamente sobre los cuerpos, sino sobre los espacios, los AAD fabrican el culto a la velocidad “Hay que aprender a correr, pero sobre todo saber por dónde correr” (P9). La expresión “por dónde correr” alude a la espacialidad del atractor, un medio ambiente artificial que propulsa el movimiento: “hay que saber dónde poner el capital, mirar que es lo que te puede catapultar. Saber dónde y cuándo, te puede cambiar la vida en un segundo” (P8). Si bien la fuerza de los AAD es limitada, su estrategia es poderosa: se alimentan de la energía de otros cuerpos para funcionar y expandirse. Como los virus, cuya fuerza la adquieren asumiendo un estado parasitario, los AAD no tienen fuerza suficiente para vivir por sí mismos; lo hacen asistidos por las fuerzas de los propios sujetos, que utilizan para extenderse e incrementar su potencia.

Si veo un accidente, lo reporto a Wase y así nadie se mete en el taco (P5)

El bitcoin funciona como las pirámides, por la confianza de la gente. Como las pirámides se cayeron por que la gente ya no confiaba, lo mismo pasa con la caída del bitcoin, la gente confía menos (P7)

Normalmente veo películas con una calificación alta, te ahorra mucho tiempo, sabes que es buena porque a muchos les gustó. (...) También acostumbro a calificarlas para educar el algoritmo y tener mejores sugerencias (P4)

Sintetizando, los AAD no actúan como agujeros negros que todo lo absorben. Más bien, mediante estrategias de seducción, aprovechan la fuerza de los propios sujetos para incrementar su eficacia y velocidad de expansión. Uno de los riesgos de entrar en un *atractor* es el efecto aplanador de la subjetividad, ceder autonomía para que el *atractor* decida sobre nuestros gustos, expectativas, formas de relacionarnos con el tiempo, nosotros mismos y los otros. No obstante, el sujeto, simultáneamente, puede ser un soplo que alimenta el torbellino (como se vio), una contrafuerza que lo apacigua o un silencio que lo ignora:

Aunque todos mis compañeros usen la IA para hacer trabajos, he decidido no hacerlo (...) creo que... por compromiso con mi formación, no sé, es como un reto (P3)

A veces me da miedo que las máquinas me controlen, a veces prefiero no usarlas, no destapar ese riesgo, me digo: mejor ignoremos esto, el mundo sin esto también funciona (P2)

¹ Berardi (2014) extrapola la idea de máquina externa a la de máquina interna, considerando que la máquina propia de la modernidad fue la externa, en tanto actuaba fuera del cuerpo y la mente. Sin embargo, hoy debe hablarse de una máquina interiorizada (máquina biopolítica, psicofarmacológica, que actúa en el interior a través de potencias químicas y biotécnicas).

Los análisis de las entrevistas muestran que los AAD son múltiples, pero operan bajo la misma lógica aceleracionista, seduciendo a los sujetos mediante *atajos-temporales* para alcanzar sus objetivos. A continuación, se ofrece un análisis de los AAD identificados.

Atractores generativos de simulación de pensamientos

Son mecanismos para la generación de cogniciones (razonamientos, resolución de problemas, análisis, reflexiones, etc.), que, aceleran la ejecución de estas tareas. El desarrollo de IA como ChatGPT conllevan a la sustitución paulatina de procesos de *pensamiento artesanal*, por procesos de generación técnica de cogniciones. Mientras los primeros, se circunscribe a una temporalidad variable, reversible e imprecisa; los segundos, se caracterizan por su velocidad e inmediatez. El análisis permitió identificar tres posiciones de sujeto frente al uso de estos AAD, como se muestra en la **Tabla 3**.

Tabla 3
Posiciones de sujeto frente a los atractores generativos de simulación de pensamientos

Extracto A Aceptación pragmática	La IA es nuestra amiga, hace mejores resúmenes de libros, escribe mejor, programa con menos errores, ¿por qué no aprovechar el tiempo apoyándonos en ella? La gente tiene luchas tontas, si tienes calculadora ¿para qué hacer las cuentas a mano?, si tienes carro ¿para que ir a caballo? Tengo una versión paga de ChatGPT, te ahorra mucho tiempo, lo que antes me costaba mucho tiempo, ahora lo saco a un clic con un buen prompt (P1)
Extracto B La IA como copiloto- Los riesgos de la IA	La IA debe tomarse como apoyo, como un copiloto y no como el piloto de la vida, de lo contrario ya no vamos a pensar y la IA va a pensar por nosotros, es muy peligroso. Nosotros ya desarrollamos la capacidad de escribir, leer, dibujar, hacer cálculos, pero piensa en los niños de ahora, que nacieron con la IA, van a depender de ella para todo eso, no van a desarrollar esos procesos (P2)
Extracto C Rechazo ético- Las IA no piensan	Prefiero no usar la IA, digamos que en la U me piden un ensayo, si le digo a la IA que lo haga, ese producto no es mío, fue ella quien lo hizo, entonces ¿para qué estudiar? Aunque me quede con errores, prefiero sentirme orgulloso de lo que hice, esforzarme, que mi humanidad se vea reflejada en lo que hice (...) La gente vive preocupada porque las IA nos van a reemplazar, quizá si en muchas cosas, pero hay algo que no pueden hacer: pensar y sentir, lo único que pueden generar son productos sin alma, excelentes técnicamente, pero sin alma. Reproducen patrones de lo que ya existe, eso no es pensar, es reproducir (P3)

El Extracto A invita a la *aceptación pragmática* de estos atractores, en tanto mejoran la eficacia, productividad y ahorran tiempo. La racionalidad en esta posición de sujeto es que, en tanto la IA supera a la humanidad en muchas operaciones cognitivas, es sensato dejar de resistirse a los cambios tecnológicos y aceptar que nos reemplacen. Esta posición, basada en la eficacia privilegia los productos de la IA sobre las formas de generarlos. En esta medida, el participante aludiendo al “buen prompt” sugiere que es más importante aprender a interactuar eficazmente con estos sistemas algorítmicos, que malgastar tiempo perfeccionando capacidades humanas para estas tareas. Además, su comparación con tecnologías como la calculadora y el automóvil, que optimizaron operaciones matemáticas y de locomoción, normaliza la adopción de la IA, presentándola como avance inevitable y positivo. Esta posición pragmática ignora los procesos de control social derivados de depender de las IA para tareas de pensamiento y creación.

Una segunda posición de sujeto advierte los riesgos del uso extendido de la IA en actividades de pensamiento, indicando que esta debe usarse “como un copiloto y no como el piloto de la vida” (P2), es decir, como herramienta en que se apoya el pensamiento y no para reemplazarlo. La participante se pregunta por los efectos subjetivos y cognitivos del uso inapropiado de la IA en nuevas generaciones, que podría producir sujetos pasivos que delegan el pensamiento, la creación y acción a sistemas algorítmicos. Mientras P2 subraya el peligro de que las IA piensen por nosotros, P3 abre otra posición, estableciendo un rechazo ético al uso de IA. Señala la imposibilidad de ser reemplazados en la tarea de pensar y sentir: “Reproducen patrones de lo que ya existe, eso no es pensar, es reproducir” (P3). Esto, dibuja una metáfora: la IA como contenedor de información diversa a la que se demandan respuestas variadas, pero de allí, sólo puede salir lo-mismo: *la reproducción de lo ya existente*. Así, lo aparentemente nuevo que

generan las IA es variabilidad de lo mismo, impidiendo la emergencia de un saber-otro. El participante aduce que estos atractores no piensan propiamente, simulan la cognición humana, generando productos técnicamente excelentes, "pero sin alma" (P3).

Este rechazo ético busca salvaguardar el alma de las obras de pensamiento, lo que significa tres cosas: (i) defender la capacidad del producto de comunicar lo humano (la-singularidad); (ii) privilegiar las formas de generar pensamiento sobre los productos en sí mismos, y (iii) reivindicar el orgullo por el trabajo y desarrollo de capacidades: “prefiero sentirme orgulloso de lo que hice, esforzarme, que mi humanidad se vea reflejada en lo que hice” (P3). Esto coincide con la figura del artesano en Sennett (2021): “La figura de Hefesto cojo, orgulloso de su trabajo (...) representa el tipo más digno de persona a que podamos aspirar” (p. 192). Este rechazo afincado en el ¡NO! (prefiero no usar IA), actúa como *resistencia temporal* que interrumpe la voracidad del atractor. La función de un interruptor es bloquear flujos, no alimentarlos. La resistencia de P3 parte del acto de decir: así no quiero ser gobernado.

Atractores de movilidad

Son mecanismos que calculan las rutas más rápidas para el tránsito humano y de mercancías, convirtiendo el tiempo de movilidad (otrora incierto), en predecible y calculable. Usuarios de plataformas como Waze, al incorporar su uso habitual, suelen entregar el control de su movilidad a estos atractores, que, capturan los movimientos, ritmos y temporalidad, en unos marcos de veridicción y gubernamentalidad, reduciendo la pluralidad temporal a la monotonía de un tiempo único (el tiempo acelerado del capital). Como indica Hernández (2024), la constitución de un tiempo único es la aspiración de toda tecnología de gobierno, pues así la pluralidad temporal es aplanada y los sujetos conducidos según fines determinados. En la **Tabla 4** se presentan tres posiciones de sujeto frente a estos atractores.

En el Extracto D, se privilegia la optimización de recursos temporales que posibilitan estos atractores, incluso cuando generan tensiones con valores como la seguridad de las rutas, su familiaridad o preferencias estéticas del viaje, que también hacen parte de la experiencia subjetiva de viajar. P9 establece una jerarquía de valores, donde el ahorro temporal predomina. Este énfasis en la eficiencia surge como alternativa para gestionar el cansancio cotidiano: “Estás tan cansado después del trabajo que lo mejor es ahorrar tiempo” (P9), a su vez, refuerza el imperativo de velocidad, que apoyado en la datificación permite esquivar obstáculos para el movimiento. Cuando lo importante es llegar más rápido, la experiencia del viaje y la temporalidad se modifica, aplanándose la experiencia. Esto crea un *milieu* donde la velocidad se hace deseable y se convierte en norma de circulación. Al depender de estos atractores, el sujeto deviene irreflexivo frente a su temporalidad, no se pregunta: ¿puedo moverme de otra forma? ¿cuáles son los costos subjetivos de la aceleración-continua?

Tabla 4
Posiciones de sujeto frente a los atractores de movilidad

Extracto D Priorizar la rapidez y el ahorro de tiempo	Estás tan cansado después del trabajo que lo mejor es ahorrar tiempo. Aunque sabes de memoria las rutas para ir del trabajo a casa, mejor poner Waze, porque te indica el camino más rápido (...) Quizá no el más tranquilo, o más seguro, el que te gusta o el más conocido, o el de mejores paisajes, pero si el más corto, que es lo importante, te evita entrar en tacos (P9).
Extracto E Disfrutar la experiencia del viaje: La experiencia del rato	Normalmente no uso Waze, siempre voy por la misma ruta, no es la más corta, pero es la que me gusta, a la que me acostumbré. Ya en el trabajo tengo mucho afán como para manejar con prisa. Algo está mal con vivir tan agitados. Por eso, normalmente voy conduciendo sin afán, conversando con un amigo que a veces transporto, escuchando música o viendo el paisaje, ahora ando obsesionado con un podcast (...) Si hay taco, que más voy a hacer, relajarme, me parcho el rato (P12).
Extracto F Priorizar la experiencia y las capacidades adquiridas	Esas plataformas te hacen embolatar (...) Llevo más de 20 años manejando, primero taxi, ahora Uber, manejé hasta tractomula. Créame, uno sabe por dónde meterse, cuáles son las mejores rutas. La experiencia no se improvisa. El Wase es bueno para los <i>buñuelos</i> (Buñuelo: personas que están aprendiendo a conducir). (P10).

La temporalidad al interior de estos atractores es en cierto sentido impropia (no-elegida), marcada por flujos informacionales y predicciones estadísticas al servicio del mercado. La incertidumbre temporal que era propia de los viajes es sustituida por el *timing* (la temporalidad predecible), que invita a los sujetos a sincronizar su acción con los movimientos del mercado. Así, los momentos inciertos devienen en calculables. En síntesis, seguir recomendaciones algorítmicas de movilidad, implica: (i) homogenizar la experiencia del viaje y (ii) delegar a la tecnología decisiones tradicionalmente humanas, como elegir la ruta o cómo usar el tiempo.

Distanciado de lo anterior, se encuentra P12, afincada en el disfrute de la experiencia del viaje, deja de analizarla en términos únicos de *optimización-temporal-por-aceleración*, para enfocarse en criterios emocionales, relacionales y contemplativos, que pluralizan la experiencia temporal. A esta experiencia la denominamos: *experiencia del rato*, con base en la expresión: “me parcho el rato” (P12). El rato aparece en el Extracto E como forma de experiencia temporal que interrumpe los ritmos cotidianos y quiebra la vivencia del afán “Ya en el trabajo tengo mucho afán como para manejar con prisa. Normalmente voy sin afán” (P12). En esta experiencia, el sujeto problematiza que su vida esté siendo aplanada por el afán “Algo está mal con vivir tan agitados” (P12). El rato rompe la experiencia temporal cotidiana, haciendo imaginables otros ritmos y formas de sincronización temporal. No obstante, en el extracto no se puede evidenciar propiamente una resistencia temporal, ya que la lógica empresarial lo absorbe, transformando el viaje en medio de autogestión (de relaciones y competencias). Aunque no se evidencia una *optimización temporal por aceleración*, si se evidencia una superposición de actividades (conducir-conversar-escuchar música-contemplar el paisaje-escuchar un podcast), esto, aplanar los ritmos subjetivos y disuelve las fronteras espaciotemporales que diferencian el tiempo relacional, laboral, formativo y de ocio. Como resultado, todos los tiempos se convierten en extensiones del tiempo-empresarial, perdiendo su independencia como unidades diferenciales. En síntesis, la experiencia del rato interpela la lógica aceleracionista, pero sigue atrapada en la economización temporal.

Finalmente, en el Extracto F, aparece otra posición que cuestiona la facultad de la tecnología para sustituir capacidades humanas adquiridas experiencialmente. Inclusive problematiza su eficiencia para sugerir rutas, señalando que seguir indicaciones de algoritmos solo resulta útil para conductores con poca experiencia. Esta posición genera tensión entre la autoridad tecnológica y la autoridad experiencial, estableciendo una jerarquía donde la última es reconocida como fuente de mayor competencia y conocimiento.

Atractores de entretenimiento

Son mecanismos que optimizan, personalizan y aceleran la toma de decisiones en actividades de entretenimiento, muchas veces moldeando y limitando la autonomía de los sujetos para gestionar su tiempo de ocio. Los extractos de la **Tabla 5** ilustran cómo los algoritmos inciden en la experiencia de entretenimiento.

Tabla 5
Posiciones de sujeto frente a los atractores de entretenimiento

Extracto G La sobredatificación del entretenimiento deportivo	Acostumbro a hacer apuestas en los partidos para ponerle emoción al juego. Apuesto al resultado, tiros de esquina y tarjetas. Últimamente uso la IA para analizar los resultados más posibles, me ha servido, no siempre funciona porque en el fútbol todo puede pasar, pero ayuda (...) me gusta apostar porque sufres mucho, cuando te falta un tiro de esquina para ganar y nada, jueputa, que tensión. No te importa nada más, sólo que hagan un tiro, sientes que se te va a salir el corazón (P16).
Extracto H Paga para ganar - Paga para avanzar rápido	La primera vez que pagué en un videojuego fue en Dofus, pagaba para comprar trajes y armas. Algunas veces también pagué en Call of Duty, las armas mejoran mucho, son muy efectivas. Una vez pagué en Sims 4, no me pareció tan caro para lo rápido que te permite desbloquear herramientas que te demorarías mucho en conseguir (P14).
Extracto I Proteger el algoritmo: inmunología algorítmica	No me ha gustado prestar la cuenta de Netflix porque me dañan la configuración y me empiezan a salir series o películas que no me interesan, entonces me demoro más en decidir que ver (P15).

La emergencia de casas de apuesta deportivas genera un efecto de sobredatificación del deporte, como se observa en P16. Esto convierte los eventos deportivos en experiencias profundamente cuantificadas “apuesto al resultado, tiros de esquina y tarjetas” (P16). Datos antes irrelevantes como los dos últimos, adquieren nuevos significados al convertirse en indicadores de apuesta, aumentando la ansiedad e incertidumbre del apostador, quien, al centrarse en métricas específicas, se desconecta de la experiencia global del juego. Allí, el dinero apostado funciona como catalizador emocional. La apuesta está motivada no solo por la posible ganancia económica, sino por la intensidad emocional que genera (“tensión” y “sufrimiento” ante resultados inciertos). Esto produce un efecto paradójico: el sufrimiento emocional de la sobredatificación trata de mitigarse con la IA que lo provoca (empleándose para anticipar resultados, optimizar decisiones y reducir la incertidumbre).

En el Extracto H se describen los videojuegos como territorio de uso de atractores de entretenimiento. Los videojuegos, pensados como ocio, son capturados por la lógica del *atractor* y las economías algorítmicas. A través de micro-transacciones se accede a experiencias “*pay-to-win*”, permitiendo adquirir poderes, armas, coches... más rápidos y potentes, bloqueados para jugadores que no pagan: “también pagué en Call of Duty, uff, las armas mejoran mucho, son muy efectivas” (P14). Asimismo, se accede a experiencias “*pay-to-fast*” que permiten avanzar rápidamente. Quien no paga puede avanzar, pero invirtiendo más tiempo: “pagué en Sims 4, no me pareció tan caro para lo rápido que te permite desbloquear herramientas que te demorarías mucho en conseguir”. Sintetizando, la experiencia de ocio deviene en actividad de consumo de bienes inmateriales, medida y gestionada por sistemas algorítmicos que incentiva decisiones de compra. Como indica Rosa (2021), el dinero es atractivo en tanto permite poner el mundo a nuestro alcance *aquí y ahora*. La tarjeta de crédito indica si las Bahamas, las Vegas, el Ferrari, el concierto o las películas de Netflix están disponibles o no. El Extracto I aborda los efectos que los algoritmos generan en la experiencia de acceso a películas, series y documentales. En P15 aparece una posición de *inmunología algorítmica*, donde se declara la intención de proteger el algoritmo de Netflix de agentes extraños que pueden dañarlo (personas con otros intereses). Este se toma como un cuerpo abstracto de datos, construido a través de un proceso de decantación paulatina de gustos e intereses, en el que se acumula valor abstracto. Evidenciando que hoy la generación de valor está asociada con la producción de bienes informacionales y semióticos, no solo de bienes tangibles.

Lo anterior permite acceder a experiencias personalizadas de entretenimiento sustentadas en la *inmunología algorítmica*, definida como la defensa del cuerpo abstracto de datos construido por el sujeto, cuyo principal efecto es el aplanamiento de sus intereses, dejándolo al margen de su mismidad, alimentada como un bucle retroactivo por recomendaciones algorítmicas y tendencias del mercado. Cuando P15 refiere: “No me ha gustado prestar la cuenta de Netflix porque me dañan la configuración”, queda atrapada en el imperativo de lo-mismo y rechaza ser conmovida por la alteridad (lo que rompe lo-mismo). Así, pierde la fortuna de *lo-otro*, la heterogeneidad de sus gustos, pero, sobre todo, la posibilidad de desarrollar una sintonización transformadora en el encuentro. Sintetizando, esto señala el efecto de los algoritmos en decisiones cotidianas como elegir una película, describiendo cómo plataformas como Netflix moldean las preferencias del usuario, quien les atribuye actitudes positivas al optimizar los tiempos de elección. Según los análisis, el deseo del sujeto y la manera en que evalúa si tiene una buena-vida bajo la racionalidad algorítmica, se orienta por el nivel de ampliación de disponibilidad del mundo según unidades de tiempo. El ensayo académico, la casa o película que le interesa puede estar disponible inmediatamente si utiliza AAD. La satisfacción individual se mide según la cercanía temporal con la disponibilidad del mundo y de acceso a las experiencias. Esta racionalidad sostiene la ecuación: *velocidad/disponibilidad = buena-vida*. Es la velocidad de la disponibilidad del mundo donde se busca configurar una vida satisfactoria. Basándose en esta ecuación, somete su subjetividad a una aceleración constante, procurando reducir las brechas temporales que lo separan de la disponibilidad del mundo.

Es preciso reconocer, a través del concepto de *phármakon* que Stiegler (2020) usa para analizar la técnica, no sólo los efectos nocivos sobre la subjetividad derivados del uso irreflexivo de AAD, sino también los posibles remedios o potencialidades que surgirían con un uso más reflexivo. Por ejemplo, permitiría que el ahorro temporal generado por *atractores generativos de simulación de pensamiento* se destinara a ensanchar los tiempos de ocio, descanso y cuidado de sí. Por otra parte, como señaló P2, estos atractores podrían usarse como copilotos en que se apoya el pensamiento, democratizando el conocimiento y el

acceso a información compleja, reduciendo asimetrías educativas y facilitando aprendizajes autónomos. Respecto al uso de *atractores de movilidad*, empleados críticamente, optimizarían el transporte, reduciendo atascos, accidentes y emisiones, mediante rutas inteligentes. Los *atractores de entretenimiento*, por su parte, funcionan como mecanismos de reproducción técnica de obras de arte, como indicaría Benjamin (2022), democratizan el acceso al arte, revitalizando obras clásicas o marginales y ampliando su valor expositivo. En síntesis, el uso reflexivo de AAD deberían promover: (i) procesos de transindividuación-consciente (Stiegler, 2020), (ii) potenciación (no-reemplazo) de capacidades humanas, y (iii) equilibrio entre aceleración tecnológica y reflexión crítica colectiva.

Discusión y conclusiones

El neoliberalismo convierte la temporalidad en punto de agresión, haciendo que prácticas humanas como el pensamiento, que requieren tiempos determinados, sean susceptibles a aceleración y disposición inmediata, mediante modelamiento algorítmico. La producción masiva de información convirtió el análisis de datos en estrategia de poder. Google, Amazon y Netflix anticipan y controlan deseos mediante predicciones, aplanando subjetividades, homogeneizando deseos y borrando singularidades (Hernández, 2024). Los mercados algorítmicos se diversifican: ChatGPT y otras IA revolucionan el mercado cognitivo; Uber/Waze, la movilidad; Netflix, el entretenimiento. Prácticas antes más resistentes a la mercantilización, como la creación, el pensamiento crítico, el amor y la amistad, ahora son modeladas por la lógica del atractor, que, sustentada en la optimización temporal, constituye mecanismos para gestionar el hambre de tiempo y el cansancio de las subjetividades contemporáneas (Han, 2024).

Laval y Dardot (2013) diagnosticaron que el neoliberalismo unificaría todas las esferas de la vida bajo la lógica del mercado. Esto impulsó al sujeto a prácticas centradas en el rendimiento, eficiencia y optimización. Aplanando su temporalidad: busca atajos-temporales y aceleración constante, extendiendo esta lógica a toda su existencia. Al eliminar la distinción de esferas, convierte cada instante en tiempo para empujar el mercado. El neoliberalismo instituye la velocidad como valor mediante reformas espaciales que crean un *milieu vite* (entorno artificial generador de aceleración). Toda intervención espacial produce los ritmos predilectos para los cuerpos que lo habitan. A los mecanismos que producen estas reformas los llamamos *atractores a distancia*, generadores del *culto a la ligereza*. Pero como la dieta que promete liviandad exige sacrificios (físicos, económicos, sociales), estos mecanismos generan pesadez subjetiva y desconexión con prácticas cotidianas. Desarrollaremos tres bloques de discusión sobre los efectos subjetivos de la gubernamentalidad algorítmica.

Pérdida de resonancia con el mundo

La obsesión por configurar una potencia ilimitada para sacar provecho del mundo reifica nuestras relaciones, reduciéndolas a vínculos estratégicos donde desaparece la resonancia con la alteridad (Rosa, 2021). Al gestionar y acelerar mediante la racionalidad algorítmica el pensamiento, entretenimiento y la movilidad, los sujetos dejan de resonar con estas experiencias, favoreciendo su instrumentalización. Como advierte Berardi (2019), el sujeto contemporáneo sufre una saturación de electroestimulación neuronal: “la velocidad de la infoestimulación resulta demasiado rápida para la elaboración racional, la locura se convierte en el lenguaje generalizado del sistema social” (p. 36). La gran dolencia del sujeto contemporáneo radica en su incapacidad para sentir las cosas, los espacios y a sus semejantes. Ya no teje una relación íntima y duradera, sino basada en la aceleración y electroestimulación pasajera (Berardi, 2019). Nuestro diagnóstico es que esta relación no permite una sintonización con la alteridad, llevándonos a silenciar a los otros (humanos y no-humanos), erosionando nuestro vínculo vital con ellos.

Pérdida de agencia y reemplazo de capacidades humanas

La literatura problematiza las estrategias de las grandes corporaciones para dirigir conductas y deseos de los sujetos y poblaciones (Introna, 2016; Kitchin, 2017; Rodríguez, 2018). Un aspecto cuestionado es la pérdida de agencia y capacidades humanas que genera la gubernamentalidad del presente. El modelamiento algorítmico tiende a reemplazar y/o influenciar con gran tenor la toma de decisiones. Los sujetos dependen cada vez más de plataformas algorítmicas para tareas cotidianas, poniendo en riesgo la conservación de ciertas capacidades (Domínguez & Domínguez, 2023; García, 2020; Mitelut et al.,

2023). García (2020), advierte sobre el posible reemplazo de capacidades humanas, como la creación y el pensamiento, por algoritmos. Sin embargo, como señala el Participante 3 del estudio, las IA simulan procesos cognitivos, pero no piensan en propiedad. Esto nos enfrenta a una cuestión filosófica fundamental: ¿qué significa pensar? Para Heidegger (2010) *pensar es pensar lo no pensado* (abrirse a lo inexplorado), es decir, algo más complejo que el mero procesamiento de información existente. Desde esta posición, la IA genera respuestas aceleradas basadas en patrones aprendidos de un conjunto finito de datos preexistentes, limitándose en la generación de nuevas ideas para resolver cuestiones que nos interpelan. Sin embargo, lo anterior puede problematizarse a la luz de aportes como los de Malabou (2024), quien considera que los avances en IA, los modelos generativos y algoritmos de aprendizaje profundo, hacen estallar la dicotomía clásica entre lo-calculado (cuantitativo) y lo-espontáneo o improbable (cualitativo), que sostenían pensadores como Stiegler (2018, 2020). La autora argumenta que la IA incorpora procesos de plasticidad; ya no opera bajo una lógica rígida de repetición, sino que puede simular procesos asociados a la espontaneidad humana, como la innovación y generación de ideas imprevistas. Hoy el cálculo algorítmico es capaz de simular el no-cálculo, terreno que había sido considerado propio de la libertad creadora de lo-humano.

Desde los aportes de Foucault (1999), una historia del pensamiento implica hacer del presente un objeto de problematización, considerando las prácticas que vinculan un fenómeno a la discusión de lo-verdadero y lo-falso. Íñiguez (2011) dice que es un método que permite cuestionar lo incuestionable. Nos enfrentamos a un debate en desarrollo. Algunos sostienen que la capacidad de pensar implica algo más que la recombinación de información, por tanto, no puede decirse que las IA reemplazarán a los humanos en esta capacidad (aunque simulen su espontaneidad). Malabou (2024), aunque no niega las diferencias entre IA y pensamiento humano, complejiza este marco al incorporar el espectro de plasticidad artificial en la generación del no-cálculo. Aunque la plasticidad artificial expanda ciertas posibilidades técnicas, no constituye un agente independiente dotado de voluntad creadora que pueda reemplazarnos. En primer lugar, debido a su desvinculación de la experiencia de historización del sujeto, mediante la cual el pensamiento reinterpreta el pasado para proyectar futuros alternativos. En segundo lugar, la IA está exenta de angustia creativa, motor de innumerables producciones culturales, artísticas y técnicas. Por último, no enfrenta la finitud ni la muerte como horizonte constitutivo de sentido, condición *sine qua non* de la urgencia creadora humana. En consecuencia, pese a simular el no-cálculo, su proceso se rige por una lógica probabilística entrenable, no desde la libertad que emerge de la finitud temporal. Es preciso seguir investigando los costos subjetivos, psíquicos y evolutivos de la generación técnica de cogniciones, cómo limita la imaginación, reflexión, las capacidades atencionales y argumentativas (Barboza, 2022; Hernández, 2024), y los sentimientos de orgullo por la creación. Según Sennett (2021), “lo que más enorgullece a los artesanos es el desarrollo de las habilidades. Por eso la imitación no produce satisfacción perdurable” (p. 191).

Resistencias al gobierno del tiempo

Un aspecto clave en los procesos resistenciales es la desubjetivación. Resistirse es desidentificarse con las formas en que el sujeto es gobernado (Bordeleau, 2018; Deleuze, 2020; Han, 2024). Al decir: *no voy a ser gobernado así*, el sujeto despliega una relación alternativa consigo mismo: una práctica ética (Foucault, 1999). Las demandas de aceleración aplanan la pluralidad de ritmos y tiempos. Un atractor es estéril para la producción de diferencias, al eliminar los tiempos plurales, establece la *tiranía del timing* como estrategia de gobierno temporal. Resistir implica rescatar la *pluralidad de tiempos* en que los sujetos elaboran la experiencia de sí. En sintonía con esto, Hui (2020) propone la tecnodiversidad como resistencia colectiva a la homogenización tecnológica global. Romper esta tendencia exige desarrollar sistemas técnicos plurales que preserven cosmovisiones locales. La tecnodiversidad suspendería el monocronismo algorítmico que gobierna los ritmos de vida, posibilitando fragmentar el futuro y crear otros modos de organización temporal y relacional.

Este artículo contribuye a los estudios sobre gubernamentalidad en dos aspectos. Primero, aunque diferentes investigadores identificaron la aceleración como estructura temporal de la modernidad (Berain, 2008; Rosa & Wallenhorst, 2023; Virilio, 2006). Añadimos que, lo distintivo del neoliberalismo no es la aceleración, sino una modalidad específica: *la autoaceleración ilimitada de la máquina interna (empresarializada)*, reforzada por AAD. Esto evidencia una actualización de las estrategias de

gubernamentalidad que resultan inéditas. En segunda instancia, los estudios sobre gubernamentalidad no sitúan la temporalidad como eje central de subjetivación bajo la racionalidad neoliberal y algorítmica. En conclusión, la gubernamentalidad del presente al convertir el tiempo humano en variable optimizable, aplanar nuestra experiencia temporal. Este artículo propone un marco crítico para desnaturalizar cronopolíticas neoliberales y abre vías para investigar luchas por la cronodiversidad. Como limitación del estudio, el tamaño muestral impide generalizar los hallazgos (aunque este no era el objetivo). El método priorizó analizar en profundidad los mecanismos configuradores de la experiencia temporal contemporánea, no la representatividad estadística. Un enfoque interseccional que tuviera en cuenta características sociodemográficas de los y las participantes, habría enriquecido el estudio, permitiendo identificar diferencias en cómo la gubernamentalidad algorítmica afecta a los sujetos según sexo, género, raza o estrato socioeconómico, aportando claves para comprender qué sujetos son más susceptibles a modulaciones algorítmicas.

Referencias

- Agamben, G. (2011). *Desnudez*. Adriana Hidalgo.
- Andrejevic, M. (2020). *Automated media*. Routledge.
- Barboza, R. (2022). Gubernamentalidad algorítmica y subjetividad. *Textos y Contextos*, 24, e3483. <https://doi.org/10.29166/tyc.v1i24.3483>
- Beer, D. (2019). *The data gaze: Capitalism, power and perception*. SAGE.
- Benjamin, W. (2022). *La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica*. Godot.
- Bentes, A. (2022). O modelo do gancho e a formação de hábitos: Tecnobehaviorismo, capitalismo de vigilância e economia da atenção. *Disertaciones*, 15(2), 1-19. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/disertaciones/a.11342>
- Beriain, J. (2008). *Aceleración y tiranía del presente*. Anthropos.
- Berardi, F. (2014). *Después del futuro*. Enclave de libros.
- Berardi, F. (2019). *Futurabilidad*. Caja-Negra.
- Bordeleau, E. (2018). *Foucault anonimato*. Cactus.
- Castro-Gómez, S. (2009). *Tejidos oníricos: Movilidad, capitalismo y biopolítica en Bogotá (1910-1930)*. Pontificia Universidad Javeriana.
- Deleuze, G. (2006). Post-scriptum sobre las sociedades de control. *Polis: Revista Latinoamericana*, 13(1), 1-4.
- Deleuze, G. (2020). *La subjetivación*. Cactus.
- Domínguez, D., & Domínguez, M. (2023). Panoptismo digital y gubernamentalidad algorítmica. *Las Torres de Lucca*, 12(2), 261-277. <https://doi.org/10.5209/ltld.83864>
- Foucault, M. (2024). *Historia de la sexualidad I. La voluntad de saber*. Siglo XXI.
- Foucault, M. (1999). *Estética, ética y hermenéutica*. Paidós.
- Foucault, M. (2009). *El gobierno de sí y de los otros*. FCE.
- García, N. (2020). *Ciudadanos reemplazados por algoritmos*. Calas.
- Hayles, N. (2024). *Una teoría de la cognición no consciente y los ensamblajes cognitivos humano-técnicos*. Caja-Negra.
- Han, B-C. (2021). *Psicopolítica*. Herder.
- Han, B-C. (2024). *La sociedad del cansancio*. Herder.
- Heidegger, M. (2010). *¿Qué significa pensar?* Trotta.
- Hernández, E. (2024). *El gobierno del tiempo en el neoliberalismo* [tesis doctoral]. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.
- Hernández Zapata, E. A., & Bedoya Hernández, M. H. (2022). Tiempo y gubernamentalidad: Aproximaciones al gobierno del tiempo en el neoliberalismo. *The Qualitative Report*, 27(10), 2313-2336. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2022.5472>
- Hernández Zapata, E. A., Jiménez Rodas, J. A., & Vivares Porras, D. V. (2024). El análisis del discurso y narrativo en el estudio de la subjetividad. En J. Soto., E. Malvaceda., N. Carrasco, & E. Hernández (Eds), *La investigación cualitativa, sus aportes teóricos, metodológicos y prácticos* (pp. 127-158). Ediciones UCC. <https://doi.org/10.16925/9789587604245>
- Hui, Y. (2020). *Fragmentar el futuro: Ensayos sobre tecnodiversidad*. Caja-Negra.
- Introna, L. (2016). Algorithms, governance, and governmentality. *Science, Technology, & Human Values*, 41(1), 17-49. <https://doi.org/10.1177/0162243915587360>
- Íñiguez, L. (2011). *Análisis del discurso. manual para las Ciencias Sociales*. UOC.

- Just, N., & Latzer, M. (2017). Governance by algorithms: reality construction by algorithmic selection on the Internet. *Media, Culture & Society*, 39(2), 238-258. <https://doi.org/10.1177/0163443716643157>
- Kitchin, R. (2017). Thinking critically about and researching algorithms. *Information, Communication & Society*, 20(1), 14-29. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2016.1154087>
- Sacchi, E. (2017). Neoliberalismo, empresa y cibernética. *(En)clave Comahue*, 22(1), 15-30.
- Laval, C., & Dardot, P. (2013). *La nueva razón del mundo*. Gedisa.
- Malabou, C. (2024). *Metamorfosis de la inteligencia: Del coeficiente intelectual a la inteligencia artificial*. Palinodia.
- Mitelut, C., Smith, B., & Vamplew, P. (2023). Intent-aligned AI systems deplete human agency. *arXiv*, 2305.19223. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2305.19223>
- Piletsky, E. (2019). Consciousness and unconsciousness of artificial intelligence. *Future Human Image*, 11(1), 66-71. <https://doi.org/10.29202/fhi/11/7>
- Rodríguez, P. (2018). Gubernamentalidad algorítmica: Sobre las formas de subjetivación en la sociedad de los metadatos. *Barda*, 6, 14-35. <https://www.cefc.org.ar/assets/files/rodriguez.pdf>
- Rosa, H., & Wallenhorst, N. (2023). *¡Aceleremos la resonancia!* Ned.
- Rosa, H. (2021). *Lo indisponible*. Herder.
- Rouvroy, A., & Berns, T. (2018). Gobernabilidad algorítmica y perspectivas de emancipación. *Debate*, 104(1), 124-147. <http://hdl.handle.net/10469/15424>
- Rovira Martorell, J., & Tirado, F. (2024). Inteligencia artificial y pulsión. Operatividad del hook model y affective computing en plataformas digitales. *Telos*, 26(3), 843-860. <https://doi.org/10.36390/telos263.05>
- Sennett, R. (2021). *El artesano*. Anagrama.
- Stiegler, B. (2018). *The Neganthropocene*. Open Humanities Press.
- Stiegler, B. (2020). *Nanjing lectures (2016-2019)*. Open Humanities Press.
- Virilio, P. (2006). *Velocidad y política*. La marca.
- Zuboff, S. (2020). *La era del capitalismo de la vigilancia*. Paidós.

CRediT

Conceptualización: E.A.H.Z., D.V.V.P.; Metodología: E.A.H.Z., D.V.V.P.; Validación: E.A.H.Z., D.V.V.P.; Análisis Formal: E.A.H.Z., D.V.V.P.; Investigación: E.A.H.Z., D.V.V.P.; Recursos: E.A.H.Z., D.V.V.P.; Curaduría de datos: E.A.H.Z., D.V.V.P.; Escritura (borrador original): E.A.H.Z., D.V.V.P.; Escritura (revisión y edición): E.A.H.Z., D.V.V.P.; Visualización: E.A.H.Z., D.V.V.P.; Supervisión: E.A.H.Z., D.V.V.P.; Administración del proyecto: E.A.H.Z.; Adquisición de fondos: E.A.H.Z.